

В Арбитражный суд Северо-Западного округа  
Санкт-Петербург, улица Якубовича, 4м. Адмиралтейская

от ответчика: Кощеева Алексея Валерьевича  
162602, Вологодская область, г.Череповец, ул.К.Либкнехта, д.48  
+7-921-2530166, 630166@mail.ru

Истец: МУП г.Череповца «Водоканал»  
г.Череповец, ул.Луначарского, д.26

## **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Арбитражного суда Вологодской области от 11.05.2018 и на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2018 (полное решение от 03.11.2018) по делу № А13-7918/2017**

11.05.2018 Арбитражным судом Вологодской области по иску МУП г.Череповца «Водоканал» ко мне о защите деловой репутации было вынесено определение об удовлетворении исковых требований истца.

Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

Полагаю, что обжалуемые судебные акты незаконны и подлежат отмене.

### **СУТЬ ПРЕТЕНЗИИ ИСТЦА**

В арбитражном производстве находятся заявления МУП г.Череповца «Водоканал» и представленные мной доказательства по фактам незаконного применения МУП г.Череповца «Водоканал» новых смесевых реагентов постоянного состава на основе пестицида ПГМГ с торговыми марками «Дезавид», «ДеФлок» и «УНИКО».

Разработчики и продавцы упомянутых реагентов и их партнёр (соучастник по псевдоиспытаниям и соавтор по патентам) директор МУП г.Череповца «Водоканал» Ильин С.Н. пытаются любыми способами закрыть сайт по этой проблематике, созданный инициативной группой граждан в сети интернет по адресу <http://stop-dezavid.ru>, на котором размещена правдивая и достоверная информация, скрываемая ими от общественности: статьи из газет, письма госорганов, судебные решения, мнения специалистов. Информация, опровергающая заявления о законности применения и безопасности реагентов.

Так производитель ООО «Адекватные технологии» нанял московское агентство «Падва и партнеры» и через Арбитражный суд Вологодской области по делу №А13-17970/2015 потребовал с меня (ООО «АЛАНТА+») 5 миллионов рублей компенсации за якобы незаконное использование товарного знака DEZAVID в имени сайта, но проиграл во всех инстанциях вплоть до Верховного Суда РФ. Содержание сайта не рассматривалось и не опровергалось. Более того,

производитель отказался сделать это на вопрос суда. Решение Арбитражного суда от 20.03.2016 по делу №А13-17970/2015 вступило в законную силу и содержит информацию, которая никем не оспаривалась:

*«На сайте указаны сведения, призванные остановить и обратить внимание потребителей на информацию о товаре под названием «Дезавид». Данная информация содержит соответствующие действительности сведения из вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делам №А13-15980/2014, № А40-26249/15.*

*Также на сайте размещены схемы и описание водоподготовки в городе Череповце, статьи из газет «Череповецкая истина» и «Ваш Управдом», посвященные потенциально вредным веществам для очистки воды, тексты санитарных правил (СанПиН), методических указаний, санитарно-эпидемиологических исследований, содержащих требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения и контролю качества при применении реагентов и средств дезинфекции.*

*Таким образом, ответчик действует добросовестно, не использует данное доменное имя в коммерческой деятельности, сайт оформлен как сайты средств массовой информации, на сайте не содержится наименования ответчика, не предлагается коммерческих услуг либо товаров. На сайте также не содержится сведений, порочащих репутацию истца, а только социально значимая информация: статьи из газет, сообщения о массовых мероприятиях, информация о судебных заседаниях, проверках Роспотребнадзора и иной информации, распространяемой в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.*

*Согласно параграфу 4 Единой политики по разрешению споров в связи с доменными именами, одобренной Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN), если администратор доменного имени (ответчик) докажет существование одного или нескольких перечисленных ниже обстоятельств, это может служить основанием для отказа в удовлетворении требований об аннулировании или передаче регистрации доменного имени истцу, например: используя доменное имя, администратор доменного имени занимается законной некоммерческой или иной добросовестной деятельностью, не имея намерения ввести в заблуждение потребителей или нанести вред репутации товарного знака истца (пункт iii).*

*Размещение информации на сайте «stop-dezavid.ru» является добросовестной деятельностью администратора доменного имени по информированию населения города Череповца о веществах, способах и методах очистки воды, что является социально значимой темой для общества».*

*В 2017 году я был приглашен для проведения лекции в Череповецкий колледж, где 21.03.2017 в рамках «Года экологии» рассказал о проблеме водоснабжения Череповца, используя информацию с сайта и иные официальные документы. Запись размещена на сайте по адресу <http://stop-dezavid.ru/2017/03/21/cherepoveckij-stroitelnyj-kolledzh/>*

*19.04.2017г. в городе Ярославль на научно-практической конференции «Экологическое состояние водных объектов Ярославской области: основные угрозы и возможности снижения рисков деградации» я рассказал об этой проблеме в разрезе*

неконтролируемых сбросов реагентов в реку Шексна и далее в Рыбинское водохранилище, также используя информацию с сайта и имеющиеся документы. Запись размещена на сайте по адресу <http://stop-dezavid.ru/2017/04/20/yaroslavl/>

14.06.2017 я послал видеообращения на прямую линию к Президенту РФ В.В.Путину с просьбой остановить нарушение законодательства и прав граждан. Записи размещены на сайте по адресу <http://www.cherra.su/2017/06/14/dezavid-v-rajone-obrashhenie-k-putinu/>

## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

В августе 2017 года мне стало известно, что МУП г.Череповца «Водоканал» без каких-либо предварительных претензий подал на меня в Арбитражный суд Вологодской области три иска по этим двум выступлениям и по обращению, заявив, что это вредит их деловой репутации. Потребовали опровергнуть информацию, озвученную в выступлениях. Иски были сведены в одно дело А13-7918/2017 (судья Шумкова И.В.).

**В соответствии с нормами гражданского законодательства защита чести, достоинства и деловой репутации путем опровержения возможна при одновременном наличии трех условий (ст. 152 ГК РФ):**

- 1. Сведения должны быть распространены;** (я не отрицал и подтверждал)
- 2. Распространенные сведения не соответствуют действительности;** (дважды ходатайствовал перед Арбитражным судом и третий раз перед Апелляционным судом о проведении документарной экспертизы экспертом, имеющим специальные знания. Ссылался на решение суда по делам №А13-15980/2014, А13-17970/2015 и по аналогичному делу с аналогичными обстоятельствами и объектом спора с участием эксперта №А27-16517/2016, подтверждающими мои выступления)
- 3. Распространенные сведения должны порочить честь, достоинство деловую репутацию заявителя.** (я не отрицал и подтверждал)

**При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом, т.е. я мог защититься только одним способом – доказав, что распространяемые сведения являются достоверными.**

**Так, порочащие сведения, соответствующие действительности не подлежат опровержению.**

Водоканалом не был соблюден претензионный досудебный порядок урегулирования спора и исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения (п.2 ст.148 АПК). Тем не менее, письменное ходатайство отставить заявление без рассмотрения и прекратить производство по делу было проигнорировано.

В рамках рассмотрения дела мной были представлены все материалы, ранее рассмотренные по делу №А13-15980/2014, А13-17970/2015, и новые, в том числе оригиналы газет «Череповецкая истина» с публикациями серии статей «ОТРАВА» (более 30-ти статей). Заявлены ходатайства о проведении документарной экспертизы и истребовании разрешительных документов из Роспотребнадзора –

рецензии (решения) Федеральной комиссии по нормированию по установлению норматива ПДК для указанных реагентов для питьевой воды.

По экспертизе я ходатайствовал назначить экспертом доктора биологических наук Жмур Наталью Сергеевну, от которой получил письменное согласие в соответствии с требованиями АПК и представил его суду, внес деньги на депозит суда.

*Доктор биологических наук (2000г.);*

*Академик РАН (с 2002 года);*

*Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники (2010г.);*

*Эксперт государственной экспертизы по природоохранным технологиям и технологиям очистки воды при «Департаменте природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы» (с 2012 года);*

*Член Экспертного совета при Комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Секция «Водопользование и мелиорация»;*

*Дополнительное образование в учебных заведениях Англии и Шотландии по специальности «Экология» как начальника экологической службы «ЛУКОЙЛ Оверсиз Сервис Б.В.» (LUKOIL Overseas Service B.V.) по экологическому сопровождению добычи нефти и газа в России, Колумбии, Судане, Азербайджане, Узбекистане.»*

В истребовании решения Комиссии Роспотребнадзора мне было отказано без объяснений. Доказательства о том, что Роспотребнадзор не предоставляет этот документ даже по депутатскому запросу и требуется судебный запрос – проигнорированы.

Суд отказался установить и отразить в решении каким именно единым требованиям соответствуют реагенты «Дезавид» и «ДеФлок» (глава, раздел, пункт, таблица). Наш довод что в единых требованиях вещество ПГМГ указано только как не разрешенный к применению пестицид с нормативом для водных объектов 0,006мг/л – Суд проигнорировал и в протоколе и решении не отразил.

В проведении экспертизы Арбитражный суд Вологодской области дважды отказал по следующим основаниям (имеется в записи заседания):

1. Суду не нужна ещё одна экспертиза, которая будет противоречить лингвистической экспертизе сделанной по ходатайству Водоканала для установления, какие именно фразы являются утверждением, а не оценочным суждением. Иных вопросов эксперту не ставилось. Чему именно могла противоречить заявленная мной документарная экспертиза Суд не разъяснил.

2. Отказ на повторное ходатайство по фразам установленным лингвистической экспертизой Суд выразил мнение что я мог вступить в сговор с государственным экспертом Жмур Н.С.

Суд полностью проигнорировал действующее федеральное законодательство РФ и ТС ЕврАзЭС в сфере водоснабжения/водоотведения и технического регулирования, письма экспертов Роспотребнадзора и Комиссии по нормированию,

письма санитарных врачей нескольких городов РФ, в том числе г.Москвы, где в 2008-2009 г.г. проходили испытания реагентов на основе пестицида ПГМГ. Все сомнения трактовал исключительно в пользу Водоканала.

В материалах дела не содержится ни единого документа от Роспотребнадзора и Росприроднадзора представленного Водоканалом. Третьими лицами представители федеральных служб и иные эксперты Судом не привлекались.

Тем не менее все мои доводы и объяснения со ссылками на нормативные документы и федеральные законы отвергнуты и проигнорированы без каких-либо обоснований.

Более того, Суд вышел за рамки иска и потребовал от меня удалить информацию с сайта, которая не заявлялась Водоканалом как порочащая и не входила в лингвистическую экспертизу.

Суд даже потребовал опровергнуть факт привлечения Водоканала к административной ответственности по решению того же Арбитражного суда по делу №А13-15980/2014, ставшее следствием нашего гражданского иска к нему.

Требования Водоканала не подлежали удовлетворению, так как им оспариваются сведения, изложенные в моем официальном обращении в государственный орган или к должностному лицу (Президенту), а само обращение не содержит оскорбительных выражений и обусловлено намерением ответчика реализовать свое конституционное право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Суд проигнорировал решение по делу №А13-17970/2015, содержащее в решении позицию Суда о том, что сайт содержит только достоверную информацию, которая никем не оспаривалась, а значит решение противоречит ему и не может быть принято в пользу Водоканала.

#### **14-Й АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

На решение Арбитражного суда мной была подана апелляция и я был уверен, что решение будет отменено или направлено на новое рассмотрение.

Однако, 14-й Арбитражный апелляционный суд (Вологда, судьи Зорина Ю.В., Чередица Н.В., Шадрина А.Н) аналогично уклонился от рассмотрения вопроса по существу жалобы.

Суд прослушал, но категорически и без оснований отказал в моем письменном ходатайстве о приобщении к материалам дела звуковой записи (представлена на флеш-карте в формате mp3) моего разговора с Сенниковым В.В. - секретарем Комиссии по нормированию Роспотребнадзора и начальником правового управления центрального аппарата Роспотребнадзора в г.Москве. В разговоре им дана информация что реагенты на основе вещества ПГМГ никогда не допускались для применения в очистке питьевой воды - отказано, а норматив пестицида ПГМГ в водных объектах составляет 0,006мг/л. Этим уполномоченное лицо Комиссии по нормированию и Роспотребнадзора полностью подтвердило мою позицию о незаконности действий Водоканала и нарушении наших прав. Отказ в решении не отражён!

Суд необоснованно проигнорировал ходатайство об истребовании решения Комиссии по нормированию Роспотребнадзора, заявив об отсутствии необходимости, хотя в материалах дела имеются официальные письма экспертов Роспотребнадзора и главных санитарных врачей нескольких крупных городов РФ о необходимости таких документов. Доказательства о том, что Роспотребнадзор не предоставляет этот документ даже по депутатскому запросу и требуется судебный запрос – проигнорированы.

Суд необоснованно подтвердил возможность самовольного и необоснованного запрета всего что есть на сайте, вне исковых требований и не признанного кем-либо как недостоверные сведения.

Суд необоснованно отказал в проведении документарной экспертизы, сославшись на достаточность лингвистической, чем нарушил мои права на надлежащую защиту и лишил возможности однозначно доказать достоверность сведений.

Суд необоснованно сослался на материалы лингвистической экспертизы как якобы доказывающей недостоверность распространяемых мной сведений, хотя такие вопросы экспертам не ставились - они не являются специалистами в сфере водоснабжения. Более того, эксперт прямо указывает что он не вправе выносить суждение по этому поводу (том 8, экспертиза, лист дела 51, абзац 3) и отнес это право только суду. Эксперт сообщил что это лежит вне его компетенций (том 8, экспертиза, лист дела 53, абзац 5).

Эксперт сообщил что утверждение о фактах базируется на знаниях, которыми я обладаю как говорящий. Однако суд неправосудно и необоснованно счёл мои утверждения недостоверными, абсолютно проигнорировав и отрицая моё знание, что автоматически переводит мои утверждения в мнение, не подлежащее судебному преследованию (том 8, экспертиза, лист дела 55).

Суд безосновательно отнёс официальные письма экспертов Роспотребнадзора, главных санитарных врачей нескольких городов, руководителей научных учреждений и членов Комиссии Роспотребнадзора к ненадлежащим доказательствам, хотя они никогда и никем не оспаривались. Суд в решении указал что доказательств достоверности моих утверждений якобы просто нет.

Суд без обоснования и оценки проигнорировал решение Арбитражного суда Кемеровской области №А27-16517/2016 от 01.11.2016 в отношении аналогичного реагента на основе пестицида ПГМГ, где в решении размещены показания приглашенного эксперта о недопустимости применения такого вещества в питьевом водоснабжении.

По итогу Суд вынес неправосудное постановление - оставил в силе решение Арбитражного суда, чем нарушил мои права как ответчика и проигнорировал интересы общества и государства в установлении истины.

Судами не установлено наличие оскорблений с моей стороны. Что подтверждается выводами эксперта-лингвиста.

Суд проигнорировал решение по делу №А13-17970/2015, содержащее в решении позицию Суда о том, что сайт содержит только достоверную информацию,



которая никем не оспаривалась, а значит постановление противоречит ему и не может быть принято в пользу Водоканала.

## **ВЫВОДЫ**

Решения Судов обеих инстанций показывают ненадлежащее рассмотрение судами заявленных исковых требований и нарушении тем самым положений статей 56, 196 и 198 ГПК РФ, возлагающих на суд обязанность определить обстоятельства, имеющие значение для дела, отразить в решении доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства. Обоснование отклонения доказательств и ходатайств в решении и постановлении отсутствуют, имеются лишь общие фразы.

Неправильная правовая оценка по причине отсутствия специальных знаний у судей по сложному вопросу привела к «судебной ошибке», был нарушен баланс между необходимостью восстановления доброго имени истца во мнении третьих лиц или общества и моими конституционными правами, свободами как ответчика, включая свободу мысли и слова, которые я вправе реализовать всеми не запрещенными законом способами.

Своими решениями Суды по факту вынесли несправедливое и неисполнимое решение - потребовали от меня нарушить поступиться своими убеждениями и имеющимися специальными знаниями – необоснованно и вопреки законодательству публично оправдать нарушения МУП г.Череповца «Водоканал».

Несправедливые решения судов построены только на личном мнении судей Шумковой И.В., Зориной Ю.В., Черединой Н.В., Шадринной А.Н., а их упорство и противодействие мне в праве на надлежащую достойную защиту, игнорирование законодательства и выход за пределы своих компетенций по сложным техническим вопросам, а также выход за рамки исковых требований могут лично для меня необъяснимы.

Предположить столь явную некомпетентность судей я не могу даже в теории. Причина нежелания истребовать базовое доказательство и провести экспертизу которую я был готов оплатить логикой не объяснимы, а значит причина лежит в скрытых целях.

Несправедливыми решениями на меня по сути возложена обязанность опровергнуть всё что публиковалось в СМИ, изложено в федеральных законах как обязательные требования и опровергнуть даже наличие судебного решения по делу №А13-15980/2014, что вообще не может являться поводом для рассмотрения.

Лично мне нанесен значительный финансовый ущерб в виде обязанности оплатить стоимость экспертизы по ходатайству Водоканала и его иных расходов, общая сумма которого для меня является значительной – 58416,67 рублей с меня лично и 11683,33 с ООО «ФЕНИКС РУС» (компания обслуживающая сайт), где я директор.

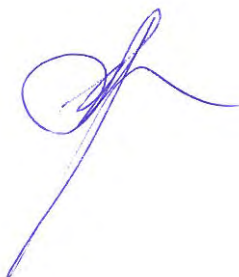
Вопрос по делу носит большой общественный резонанс, так как касается интересов нескольких сотен тысяч жителей города, соседних сел и деревень.

**Прошу Суд** отменить решение и постановление по делу №А13-7918/2017 полностью и/или направить дело на новое рассмотрение с удовлетворением ранее заявленных мной ходатайств об истребовании доказательств и проведении экспертизы.

Приложения:

1. Диск DVD со звуковой записью разговора с Сенниковым В.В. (секретарем Комиссии по нормированию Роспотребнадзора и начальником правового управления центрального аппарат Роспотребнадзора в г.Москве) – 1 диск
2. Распечатка публикации с сайта ФАН от 20.09.2018 – на 8 листах
3. Квитанция о направлении жалобы истцу – 1 шт
4. Отметка о получении жалобы от ООО «ФЕНИКС РУС» - 1 лист
5. Отметка о получении жалобы от ООО «ОЭКР» - 1 лист
6. Квитанция об уплате пошлины – 1 шт.

28.10.2018



А.В.Кошечев