

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

11 мая 2018 года

г.Вологда

Дело № А13-7918/2017

Резолютивная часть судебного акта оглашена 10 мая 2018 года.
В полном объеме судебный акт изготовлен 11 мая 2018 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Шумковой И.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гороховой А.В., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению муниципального унитарного предприятия г. Череповец «Водоканал» к Кощеву Алексею Валерьевичу, Общероссийской общественной организации по защите окружающей среды «Общественный экологический контроль России», Обществу с ограниченной ответственностью "Феникс Рус" о защите деловой репутации, при участии от истца Дувановой Л.А. по доверенности от 09.12.2016, ответчика Кощева А.В., от Общероссийской общественной организации по защите окружающей среды «Общественный экологический контроль России» Кощева А.В., от ООО «Феникс Рус» Кощева А.В. директора,

у с т а н о в и л :

муниципальное унитарное предприятие г. Череповец «Водоканал» обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском заявлением к Кощеву Алексею Валерьевичу о защите деловой репутации.

Определением суда от 28 августа 2017 года объединены в одно производство для совместного рассмотрения дела № А13-7918/2017, № А13-7919/2017, № А13-12126/2017. Объединенному делу присвоили № А13-7918/2017.

С учетом уточнения исковых требований истец просит суд:

I. Обязать ООО «Феникс Рус» и Кощева А.В. признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию МУП «Водоканал» сведения, размещенные на сайте stop-dezavid.ru по ссылкам:
<http://stop-dezavid.ru/2017/03/21/cherepoveckij-stroitelnyj-kolledzh/>
<http://stop-dezavid.ru/2017/04/20/yaroslavl/>

путем помещения в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу опровержения на главной странице сайта stop-dezavid.ru, набранного в том же формате видеообращения, сохраненного бессрочно и помещенного под заголовком "Опровержение" (размер шрифта заголовка не менее 18). Видеообращение с опровержением должно быть размещено на главной странице сайта stop-dezavid.ru в виде полноценной публикации, текст видеообращения должен быть дублирован и размещен непосредственно под видеообращением следующего содержания:

«Я, Кошечев Алексей Валерьевич, заявляю, что во время проведения лекции 21.03.2017г. перед студентами БПОУ ВО «Череповецкий строительный колледж имени А.А.Лепехина» и во время выступления 19.04.2017г. в городе Ярославле на научно-практической конференции [«Экологическое состояние водных объектов Ярославской области: основные угрозы и возможности снижения рисков деградации»](#) мною были преподнесены заведомо ложные сведения, порочащие деловую репутацию Муниципального унитарного предприятия города Череповца «Водоканал», я опровергаю изложенные мною во время проведения лекции и выступления сведения, и заявляю следующее:

1. Мое заявление о нарушении санитарного и экологического законодательства со стороны коммерсантов и руководителя нашего водоканала при поддержке и фактически прикрытии со стороны Роспотребнадзора и даже частично природоохранной прокуратуры не соответствует действительности. Фактический нарушения санитарного законодательства, действующего в области требований, предъявляемых к качеству питьевой воды, со стороны МУП «Водоканал» отсутствуют. Это установлено судебными актами по делу № 2-4047, рассмотренных в Череповецком городском суде и Вологодском областном суде.
2. Мое заявление о том что, свидетельство о государственной регистрации средства «ДЕЗАВИД концентрат» является пустым, то есть, выданным непонятным образом является недостоверным. На самом деле свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.01.002.E.000030.07.10 от 27.07.2010г. подтверждающее безопасность дезинфицирующего средства «ДЕЗАВИД концентрат» выдано в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ. В свидетельстве о государственной регистрации № RU.77.99.01.002.E.000030.07.10 от 27.07.2010г. на средство «Дезавид-концентрат» вся необходимая информация размещена на бланке, к свидетельству не требуется ни приложения и оборотной стороны также не требуется.
3. Мое высказывание о том, что каждый день в питьевую воду водоканал льет лекарственное средство и при этом говорит, что всё законно является недостоверным, порочащим деловую репутацию МУП «Водоканал».

На самом деле реагент «ДЕЗАВИД-концентрат» не является лекарственным средством и применяется в процессе водоподготовки в

соответствии с установленными санитарным законодательством требованиями.

4. Мое заявление о том, что программу испытаний реагента «ДЕЗАВИД концентрат» подделали, и испытания проведены в 3 дня не соответствуют действительности.

На самом деле опытно-промышленные испытания реагента «ДЕЗАВИД-концентрат» были проведены в условиях действующей водопроводной станции МУП «Водоканал» без подачи питьевой воды в городскую водопроводную сеть в соответствии с программой, не имеющей оснований для признания ее поддельной.

В общей сложности опытно-промышленные испытания проводились на предприятии МУП «Водоканал» в течение 4 недель.

Также отсутствуют основания признавать протокол результатов опытно-промышленных испытаний и экспертного заключения поддельными.

5. Мое заявление, что методика производственного контроля была подделана, она не работает, не соответствует действительности.

На самом деле, методика выполнения измерений массовой концентрации полигексаметиленгуанидин гидрохлорида в питьевых природных и сточных водах фотометрическим методом аттестована в соответствии с ГОСТ Р 8.563-96. Факт фальсификации документов ничем не подтверждается. Методика является рабочей и позволяет определять массовую концентрацию полигексаметиленгуанидин гидрохлорида в питьевых природных и сточных водах.

6. Мое заявление, что реагент «ДЕЗАВИД-концентрат» не имеет разрешения на применение не соответствует действительности.

На самом деле средство дезинфицирующее «ДЕЗАВИД концентрат» разрешено для производства, реализации и использования в соответствии с инструкцией для применения средства от 07.07.2010г. № ДК – 02/10 на основании свидетельства о государственной регистрации № RU.77.99.01.002.Е.000030.07.10 от 27.07.2010г.

Инструкция № ДК-02/10 от 07.07.2010г. определяет область применения средства дезинфицирующего «ДЕЗАВИД концентрат» для очистки и обеззараживания воды в системах хозяйственно-питьевого водоснабжения, сточных вод, оборотных вод в системах охлаждения оборудования, воды в системах технического водоснабжения предприятий, в открытых и закрытых системах горячего водоснабжения, в плавательных бассейнах и аквапарках, а также для предотвращения биообрастания.

7. Мое высказывание, что реагент «ДЕЗАВИД-концентрат» является всё-таки лекарственным средством, то есть фактически нам лекарственное средство вводят в воду не соответствует действительности.

На самом деле реагент «ДЕЗАВИД-концентрат» не является лекарственным средством и применяется в процессе водоподготовки в

соответствии с установленными санитарном законодательством требованиями.

8. Мое заявление, что мы засудили Череповецкий водоканал за то что он 5 лет ничего не контролирует не соответствует действительности.

Фактически контроль качества питьевой воды, сточной воды и воды водоисточника осуществляется МУП «Водоканал» в полном объеме в соответствии с требованием действующего законодательства.

II. Обязать Кощеева А.В. признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию МУП «Водоканал» сведения, размещенные на сайте «Череповецкий район @R35» <http://www.cherra.su/> по ссылке: <http://www.cherra.su/2017/06/14/dezavid-v-rajone-obrashhenie-k-putinu/>, путем помещения в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу опровержения на главной странице сайта «Череповецкий район @R35» <http://www.cherra.su/>, набранного в том же формате видеообращения, сохраненного бессрочно и помещенного под заголовком "Опровержение" (размер шрифта заголовка не менее 18). Видеообращение с опровержением должно быть размещено на главной странице сайта «Череповецкий район @R35» <http://www.cherra.su/> в виде полноценной публикации, текст видеообращения должен быть дублирован и размещен непосредственно под видеообращением следующего содержания:

«Я, Кощеев Алексей Валерьевич, заявляю, что в видеообращении к президенту Российской Федерации В.В. Путину мною были преподнесены заведомо ложные сведения, порочащие деловую репутацию Муниципального унитарного предприятия города Череповца «Водоканал». Я опровергаю высказанные мною в видеообращении сведения, и заявляю следующее:

Мое заявление о том, что уже несколько лет при подготовке питьевой воды Череповецкий водоканал использует новый реагент на основе не разрешенного вещества не только в Российской Федерации, но и во всем мире. Это полигексаметиленгуанидин гидрохлорид или сокращенно ПГМГ-ГХ – не соответствует действительности. Дезинфицирующее средство «Дезавид-концентрат» разрешено к применению для очистки и обеззараживания воды в системах хозяйственно-питьевого водоснабжения в соответствии с инструкцией по применению средства от 07.07.2010г. №ДК-02/10 на основании Свидетельства о государственной регистрации № RU.77.99.01.002.E.000030.07.10 от 27.07.2010г., оформленном в соответствии с требованиями санитарного законодательства. Судебными актами по делу № 2-4047, рассмотренных в Череповецком городском суде и Вологодском областном суде установлено, что со стороны МУП «Водоканал» отсутствуют нарушения санитарного законодательства, действующего в области требований, предъявляемых к качеству питьевой воды.

III. Обязать ООО «Феникс Рус» и Кощеева А.В. удалить со всех страниц сайта <http://stop-dezavid.ru> по следующим ссылкам:

<http://stop-dezavid.ru/2017/03/21/cherepoveckij-stroitelnyj-kolledzh/>;

<http://stop-dezavid.ru/2017/04/20/yaroslavl/>

в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу по настоящему исковому заявлению, не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию МУП «Водоканал».

IV. Обязать Кощеева А.В. удалить со всех страниц сайта «Череповецкий район @R35» <http://www.cherra.su/> по следующей ссылке:

<http://www.cherra.su/2017/06/14/dezavid-v-rajone-obrashhenie-k-putinu/>

в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу по настоящему исковому заявлению, не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию МУП «Водоканал».

V. Взыскать с ООО «Феникс Рус» по Вологодской области и Кощеева А.В. расходы по нотариальному удостоверению доказательств в сумме 5 000 руб.

VI. Взыскать с Кощеева А.В. расходы по нотариальному удостоверению доказательств в сумме 11 000 руб.

Определением от 20 декабря 2017 года по делу назначена лингвистическая экспертиза. Производство экспертизы поручено Некоммерческому партнерству "Федерация судебных экспертов" Автономной некоммерческой организации "Центр Лингвистических экспертиз" эксперту Петрушковой Екатерине Сергеевне.

Заключение эксперта поступило в суд 06 апреля 2018 года.

Представитель истца искимые требования поддерживает.

Представитель ответчиков возражает против удовлетворения иска.

Исследовав материалы дела, суд считает искимые требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, МУП города Череповца "Водоканал" зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1023501260870.

В сети «Интернет» размещены видеоролики, содержащие информацию о МУП города Череповца "Водоканал", а именно:

- на сайте stop-dezavid.ru по ссылкам: <http://stop-dezavid.ru/2017/03/21/cherepoveckij-stroitelnyj-kolledzh/>, <http://stop-dezavid.ru/2017/04/20/yaroslavl/>

- на сайте «Череповецкий район @R35» <http://www.cherra.su/> по ссылке: <http://www.cherra.su/2017/06/14/dezavid-v-rajone-obrashhenie-k-putinu/>,

Сайт stop-dezavid.ru принадлежит ООО "Феникс Рус"

Истец, считая что указанные видеозаписи не соответствуют действительности, содержат негативные высказывания и сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца, обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно пунктам 1, 2, 7 статьи 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они

соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Согласно [пункту 5](#) постановления от 24.02.2005 №3 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление № 3) надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В силу [пункта 7](#) Постановления № 3 по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу [статьи 152](#) ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

[Пункт 9](#) Постановления № 3 предусматривает, что в силу [пункта 1 статьи 152](#) ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт

распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Поскольку вопрос о толковании отдельных фраз, слов и фрагментов текста, содержащихся в спорных видеозаписях имеет существенное значение для правильного рассмотрения настоящего иска, но для его разрешения требуются специальные познания, судом определением от 20.12.2017 по делу назначалась лингвистическая экспертиза фрагментов видеозаписей, в том числе:

I. Опубликованное на сайте stop-dezavid.ru выступление от 19 апреля 2017 года на научно-практической конференции «Экологическое состояние водных объектов Ярославской области: основные угрозы и возможности снижения рисков деградации» доклад "Неконтролируемые источники загрязнения Рыбинского водохранилища с территории Череповецкого промышленного узла, действующие и ожидаемые» - Протокол осмотра доказательств 35АА 1113888 от 01.06.2016.

Фрагменты :

1. На 3-ой минуте видеоматериала «О дезавиде» часть 1 - «...в Череповце начались испытания. Причём фактически научных учреждений не было. То есть они буквально провели испытания и доказали его безопасность за 3 дня, то есть всё что у них заняло. Подделали программу испытаний, подделали протокол и в конечном итоге НИИ Сысина, который изначально разрабатывал и делал испытания, подделали все вплоть до экспертного заключения по итогам этих испытаний и на основании этих документов фальсифицированных они получили свидетельство о госрегистрации и начали всем рассказывать, что этот документ разрешает применение этого реагента.

2. На 5-й минуте видеоматериала «О дезавиде» часть 1 - «И что самое страшное, на данный момент этот реагент не имеет разрешения на применение».

3. На 3-й минуте видеоматериала «О дезавиде» часть 2 - "...ну и в дополнение о том, что это является всё-таки лекарственным средством, то есть фактически нам лекарственное средство вводят в воду".

4. На 8-й минуте видеоматериала «О дезавиде» часть 2 - «...Почему мы пошли в регионы другие - потому что там не так коррумпировано как у нас всё, то есть не так заинтересованы лица и нам удастся уже чего-то побеждать, потому что Череповецкий мы уже засудили что он 5 лет не контролирует ничего».

II. Опубликованное 14 июня 2017 года на сайте «Череповецкий район @RS6» <http://www.cherra.su/> обращение Кощеева Алексея Валерьевича к Владимиру Владимировичу Путину. Протокол осмотра доказательств 35АА 1169698 от 14.12.2017.

Фрагменты:

1. На 12-ой секунде видеоматериала - «... где вот уже несколько лет при подготовке питьевой воды Череповецкий водоканал использует новый реагент на основе неразрешенного вещества не только в Российской Федерации, но и во

всем мире. Это полигексаметиленгуанидин гидрохлорид или сокращенно ПГМГ-ГХ....."

III. Опубликованная на сайте stop-dezavid.ru выступление 21 марта 2017 года лекция "О дезавите" в БПОУ ВО «Череповецкий строительный колледж имени А.А.Лепехина» в рамках мероприятий посвященных «Году экологии» - Протокол осмотра доказательства 35АА 1113890 от 01.06.2017.

Фрагменты:

1. На 4-ой минуте видеоматериала - «Проблема эта существует с 2010 года и она напрямую связана с очень серьезными нарушениями санитарного и экологического законодательства со стороны коммерсантов и руководителя нашего водоканала при поддержке и фактически прикрытии со стороны Роспотребнадзора и даже частично природоохранной прокуратуры».

2. На 12-й минуте видеоматериала - «На свидетельствах о государственной регистрации, выданных законно, как правило на обратной стороне, есть как раз то о чём я сейчас говорил: каким нормативам должен соответствовать данный реагент. На бланке на этом сзади ничего нет. Он пустой, то есть, выдан непонятным образом».

3. На 13-й минуте видеоматериала - «... То есть каждый день в питьевую воду водоканал льет лекарственное средство и при этом говорит, что всё законно».

4. На 24-й минуте видеоматериала - «...эту программу испытаний создали, но подделали, потому что мы обнаружили, что изначально эта программа была совершенно другая, она была рассчитана на целый год. Но итоговая, которую они положили потом и она стала основанием для получения экспертного заключения, испытания у них уложились в 3 дня..... Эти испытания, согласно документов, были проведены за 3 дня: 2 дня в феврале и один день в марте.

5. на 42-ой минуте видеоматериала «...Причём самое интересное, по этой методике мы тоже провели целое расследование журналистское и выяснили, что методика была подделана, она не работает».

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1. Содержат ли фрагменты видеозаписей негативную информацию об Муниципальном унитарном предприятии «Водоканал»?

2. Если в фрагментах видеозаписей негативные сведения содержатся, являются ли они утверждениями о фактах, которые могут быть проверены на соответствие действительности, мнением, суждением? Если негативные сведения, содержащиеся в фрагментах видеозаписей, являются мнением или суждением, то являются ли они оскорблением?

3. Содержат ли фрагменты видеозаписей утверждения о нарушении МУП «Водоканал» действующего законодательства или моральных принципов, другие сведения, порочащие деятельность, умаляющие деловую репутацию МУП «Водоканал». Если содержится, то в каких фразах, словах, словосочетаниях они выражены?

Производство экспертизы поручено некоммерческому партнерству "Федерация судебных экспертов" Автономной некоммерческой организации "Центр Лингвистических экспертиз" эксперту Петрушковой Екатерине Сергеевне.

Эксперт Петрушкова Е.С. в заключении № 015434/14/77001/022018/A13-7918/2017 в представленных на экспертизу фрагментах видеозаписей выделила следующие сведения о МУП города Череповца "Водоканал":

Информация 1: На Череповецком водоканале начались испытания реагента.

Информация 2: На Череповецком водоканале испытания реагента проходили без научных учреждений.

Информация 3: На Череповецком водоканале провели испытания реагента и доказали его безопасность за три дня.

Информация 4: Руководитель Череповецкого водоканала и НИИ Сысина подделали программу испытаний и протокол, экспертное заключение по итогам этих испытаний.

Информация 5: На основании фальсифицированных документов (программы испытаний, протокола, экспертного заключения) Череповецкий водоканал и разработчики реагента получили свидетельство о госрегистрации.

Информация 6: Череповецкий водоканал и разработчики реагента на основании свидетельства о госрегистрации начали рассказывать, что этот документ разрешает применение этого реагента.

Информация 7: Реагент, используемый на Череповецком водоканале, не имеет разрешения на применение.

Реформация 8: Реагент, применяемый на Череповецком водоканале, является лекарственным средством.

Информация 9: Череповецкий водоканал вводит в воду жителей лекарственное средство.

Информация 10: Представители организации «Общественный экологический контроль России» уже засудили Череповецкий водоканал.

Информация 11: Череповецкий водоканал засудили за то, что он 5 лет ничего не контролирует.

Череповецком водоканале:

Информация 12: Череповецкий водоканал уже несколько лет на момент выступления при подготовке питьевой воды использовал новый реагент на основе вещества, не разрешенного не только в Российской Федерации, но и во всем мире.

Информация 13: Череповецкий водоканал использует при подготовке питьевой воды полигексаметиленгуанидин гидрохлорид, или сокращенно ПГМГ-ГХ.

Информация 14: С 2010 года руководитель Череповецкого водоканала и коммерсанты допускают очень серьезные нарушения санитарного и экологического законодательства.

Информация 15: Нарушения санитарного и экологического законодательства руководителем Череповецкого водоканала и коммерсантами прикрывается Роспотребнадзором и частично природоохранной прокуратурой.

Реформация 16: На обратной стороне свидетельства о государственной регистрации реагента, используемого на Череповецком водоканале, не указано, каким нормативом соответствует реагент, бланк сзади пустой.

Реформация 17: Свидетельство государственной регистрации на реагент, используемый на Череповецком водоканале, выдано непонятным образом.

Информация 18: Череповецкий водоканал использует реагент, свидетельство о государственной регистрации которого выдано незаконно.

Информация 19: Череповецкий водоканал каждый день льет в питьевую воду лекарственное средство.

Информация 20: Череповецкий водоканал говорит, что всё законно.

Информация 21: Череповецкий водоканал и разработчики реагента создали программу испытаний, но подделали ее.

реформация 22: Программа испытаний, которую создали разработчики реагента и Череповецкий водоканал, изначально была совершенно другой, она была рассчитана на целый год,

реформация 23: Итоговая программа испытаний, которую разработчики реагента и Череповецкий водоканал положили в основу и которая стала основанием для получения экспертного заключения, включала в себя испытания, которые уложились в три дня: два дня в феврале и один день в марте.

Информация 24: Методика, которая является единственным документом, на основании которого Череповецкий водоканал и разработчики реагента получили разрешение на его использование, была подделана, она не работает.

Проанализировав указанную информацию, эксперт при ответе на поставленные судом вопросы пришел к следующим выводам:

1. Фрагменты видеозаписей содержат негативную информацию о предприятии «Водоканал» (сведения 2—21, 23, 24).

2. Негативные сведения, содержащиеся во фрагментах видеозаписей, являются утверждениями о фактах, которые могут быть проверены на соответствие действительности (сведения 2-10, 12-16, 18-21, 23, 24). Негативные сведения 11 и 17, содержащиеся во фрагментах видеозаписей, являются мнением.

3. Фрагменты видеозаписей содержат утверждения о нарушении Череповецким водоканалом действующего законодательства, принципов общественной морали, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, которые в случае их несоответствия действительности могут быть признаны порочащими деловую репутацию данной организации.

Материалами дела подтверждается факт распространения оспариваемых сведений об истце Кошечевым Алексеем Валерьевичем. Человек выступающий в видеозаписях представляется Кошечевым А.В.. Ответчиком по настоящему делу Кошечевым А.В. года рождения подтверждается тот факт, что именно он участвует в видеозаписях, оспариваемых истцом.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и

предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Оценив названия и содержание видеороликов в соответствии со статьей 71 АПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к следующим выводам.

Восприятие истцом полученной им при просмотре видеосюжетов информации является субъективной оценкой конкретного лица, которая зависит от многих факторов, в том числе статуса зрителя, степени его непосредственного участия в освещаемых правоотношениях.

В видеороликах, согласно заключению эксперта, частично содержится мнение Кошечева А.В.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиции Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Высказанное Кошечевым А.В. мнение не является оскорблением. Доказательств этому в материалы дела не представлено.

Согласно заключению эксперта информация, изложенная в оспариваемых видеосюжетах в форме утверждениями, является негативными сведениями, которые могут быть проверены на соответствие действительности.

Надлежащих доказательств, свидетельствующих о соответствии действительности своих утверждений, Кошечевым А.В., в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суд не представлено.

Представленные в материалы дела письма, распоряжения, публикации в журналах и газетах такими доказательствами не являются, поскольку не подтверждают изложенную в видеосюжетах выступлений информацию и частично являются мнением авторов статей и самого Кошечева А.В. Судебные акты по иным сходным делам иных регионов не имеют отношение к настоящему делу.

Вместе с тем, из контекста фраз, оспариваемых истцом, невозможно исключить без искажения содержания информацию, которая является согласно заключению эксперта мнением, в связи с чем суд считает возможным удовлетворить иски требования истца в полном объеме и признать оспариваемые названия и фрагменты видеороликов несоответствующими действительности, порочащими деловую репутацию

Повторное ходатайство о назначении документарной экспертизы, аналогичное ходатайству в письменном виде приобщенному в томе 3 лист дела 140-142, судом рассмотрено и отклонено, поскольку поставленные вопросы не требуют специальных познаний, а ответы на них носят правовой характер.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению за счет Кашеева А.В. и ООО "Феникс Рус".

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Право на взыскание судебных расходов возникает при условии фактического осуществления затрат стороны на оплату указанных расходов.

Согласно протоколов осмотра доказательств 35АА 113888 от 01.06.2016 г., 35АА 1169698 от 14.12.2017 г., 35АА 1113890 от 01.06.2017 за каждый протокол нотариусом взыскано 16 000 руб. в общем размере. Расходы на обеспечение доказательств относятся на ответчиков (Кощеева А.В. и ООО "Феникс Рус") пропорционально удовлетворенным требованиям.

Экспертиза проведена, включение эксперта судом принято в качестве доказательства по делу, следовательно она подлежит оплате.

Истцом на депозит суда внесены денежные средства в размере 52 100 руб.

Экспертным учреждением выставлен счет на оплату № 797 от 05.04.2018 на сумму 52 100 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

1. Признать несоответствующими действительности, порочащими деловую репутацию муниципального унитарного предприятия города Череповца "Водоканал", следующие сведения в видеозаписях, опубликованные в сети Интернет:

I. на сайте stop-dezavid.ru в выступлении Кощеева Алексея Валерьевича от 19 апреля 2017 года на научно-практической конференции «Экологическое состояние водных объектов Ярославской области: основные угрозы и

возможности снижения рисков деградации» доклад "Неконтролируемые источники загрязнения Рыбинского водохранилища с территории Череповецкого промышленного узла, действующие и ожидаемые» - Протокол осмотра доказательств 35АА 1113888 от 01.06.2016.

Фрагменты :

- На 3-ой минуте видеоматериала «О дезавиде» часть 1 - «...в Череповце начались испытания. Причём фактически научных учреждений не было. То есть они буквально провели испытания и доказали его безопасность за 3 дня, то есть всё что у них заняло. Подделали программу испытаний, подделали протокол и в конечном итоге НИИ Сысина, который изначально разрабатывал и делал испытания, подделали все вплоть до экспертного заключения по итогам этих испытаний и на основании этих документов фальсифицированных они получили свидетельство о госрегистрации и начали всем рассказывать, что этот документ разрешает применение этого реагента.

- На 5-й минуте видеоматериала «О дезавиде» часть 1 - «И что самое страшное, на данный момент этот реагент не имеет разрешения на применение».

- На 3-й минуте видеоматериала «О дезавиде» часть 2 - "...ну и в дополнение о том, что это является всё-таки лекарственным средством, то есть фактически нам лекарственное средство вводят в воду".

- На 8-й минуте видеоматериала «О дезавиде» часть 2 - «...Почему мы пошли в регионы другие - потому что там не так коррумпировано как у нас всё, то есть не так заинтересованы лица и нам удается уже чего-то побеждать, потому что Череповецкий мы уже засудили что он 5 лет не контролирует ничего».

II. на сайте «Череповецкий район @RS6» <http://www.cherra.su/> 14 июня 2017 года обращение Кощеева Алексея Валерьевича к Владимиру Владимировичу Путину. Протокол осмотра доказательств 35АА 1169698 от 14.12.2017.

Фрагменты:

- На 12-ой секунде видеоматериала - «... где вот уже несколько лет при подготовке питьевой воды Череповецкий водоканал использует новый реагент на основе неразрешенного вещества не только в Российской Федерации, но и во всем мире. Это полигексаметиленгуанидин гидрохлорид или сокращенно ПГМГ-ГХ....."»

III. на сайте stop-dezavid.ru выступление 21 марта 2017 года - лекция Кощеева Алексея Валерьевича "О дезавиде" в БПОУ ВО «Череповецкий строительный колледж имени А.А.Лепехина» в рамках мероприятий посвященных «Году экологии» - Протокол осмотра доказательств 35АА 1113890 от 01.06.2017.

Фрагменты:

- На 4-ой минуте видеоматериала - «Проблема эта существует с 2010 года и она напрямую связана с очень серьезными нарушениями санитарного и экологического законодательства со стороны коммерсантов и руководителя

нашего водоканала при поддержке и фактически прикрытии со стороны Роспотребнадзора и даже частично природоохранной прокуратуры».

- На 12-й минуте видеоматериала - «На свидетельствах о государственной регистрации, выданных законно, как правило на обратной стороне, есть как раз то о чём я сейчас говорил: каким нормативам должен соответствовать данный реагент. На бланке на этом сзади ничего нет. Он пустой, то есть, выдан непонятным образом».

- На 13-й минуте видеоматериала - «... То есть каждый день в питьевую воду водоканал льет лекарственное средство и при этом говорит, что всё законно».

- На 24-й минуте видеоматериала - «...эту программу испытаний создали, но подделали, потому что мы обнаружили, что изначально эта программа была совершенно другая, она была рассчитана на целый год. Но итоговая, которую они положили потом и она стала основанием для получения экспертного заключения, испытания у них уложились в 3 дня..... Эти испытания, согласно документов, были проведены за 3 дня: 2 дня в феврале и один день в марте.

- на 42-ой минуте видеоматериала «...Причём самое интересное, по этой методике мы тоже провели целое расследование журналистское и выяснили, что методика была подделана, она не работает».

2. Обязать ООО «Феникс Рус» и Кощеева А.В. признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию МУП «Водоканал» сведения, размещенные на сайте stop-dezavid.ru по ссылкам:

<http://stop-dezavid.ru/2017/03/21/cherepoveckij-stroitelnyj-kolledzh/>

<http://stop-dezavid.ru/2017/04/20/yaroslavl/>

путем помещения в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу опровержения на главной странице сайта stop-dezavid.ru, набранного в том же формате видеообращения, сохраненного бессрочно и помещенного под заголовком "Опровержение" (размер шрифта заголовка не менее 18). Видеообращение с опровержением должно быть размещено на главной странице сайта stop-dezavid.ru в виде полноценной публикации, текст видеообращения должен быть дублирован и размещен непосредственно под видеообращением следующего содержания:

«Я, Кощеев Алексей Валерьевич, заявляю, что во время проведения лекции 21.03.2017г. перед студентами БПОУ ВО «Череповецкий строительный колледж имени А.А.Лепехина» и во время выступления 19.04.2017г. в городе Ярославле на научно-практической конференции [«Экологическое состояние водных объектов Ярославской области: основные угрозы и возможности снижения рисков деградации»](#) мною были преподнесены заведомо ложные сведения, порочащие деловую репутацию Муниципального унитарного предприятия города Череповца «Водоканал», я опровергаю изложенные мною во время проведения лекции и выступления сведения, и заявляю следующее:

- Мое заявление о нарушении санитарного и экологического законодательства со стороны коммерсантов и руководителя нашего

водоканала при поддержке и фактически прикрытии со стороны Роспотребнадзора и даже частично природоохранной прокуратуры не соответствует действительности. Фактический нарушения санитарного законодательства, действующего в области требований, предъявляемых к качеству питьевой воды, со стороны МУП «Водоканал» отсутствуют. Это установлено судебными актами по делу № 2-4047, рассмотренных в Череповецком городском суде и Вологодском областном суде.

- Мое заявление о том что, свидетельство о государственной регистрации средства «ДЕЗАВИД концентрат» является пустым, то есть, выданным непонятным образом является недостоверным. На самом деле свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.01.002.Е.000030.07.10 от 27.07.2010г. подтверждающее безопасность дезинфицирующего средства «ДЕЗАВИД концентрат» выдано в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ. В свидетельстве о государственной регистрации № RU.77.99.01.002.Е.000030.07.10 от 27.07.2010г. на средство «Дезавид-концентрат» вся необходимая информация размещена на бланке, к свидетельству не требуется ни приложения и оборотной стороны также не требуется.
- Мое высказывание о том, что каждый день в питьевую воду водоканал льет лекарственное средство и при этом говорит, что всё законно является недостоверным, порочащим деловую репутацию МУП «Водоканал». На самом деле реагент «ДЕЗАВИД-концентрат» не является лекарственным средством и применяется в процессе водоподготовки в соответствии с установленными санитарным законодательством требованиями.
- Мое заявление о том, что программу испытаний реагента «ДЕЗАВИД концентрат» подделали, и испытания проведены в 3 дня не соответствуют действительности. На самом деле опытно-промышленные испытания реагента «ДЕЗАВИД-концентрат» были проведены в условиях действующей водопроводной станции МУП «Водоканал» без подачи питьевой воды в городскую водопроводную сеть в соответствии с программой, не имеющей оснований для признания ее поддельной. В общей сложности опытно-промышленные испытания проводились на предприятии МУП «Водоканал» в течение 4 недель. Также отсутствуют основания признавать протокол результатов опытно-промышленных испытаний и экспертного заключения поддельными.
- Мое заявление, что методика производственного контроля была подделана, она не работает, не соответствует действительности. На самом деле, методика выполнения измерений массовой концентрации полигексаметиленгуанидин гидрохлорида в питьевых природных и сточных водах фотометрическим методом аттестована в соответствии с ГОСТ Р 8.563-96. Факт фальсификации документов ничем не

подтверждается. Методика является рабочей и позволяет определять массовую концентрацию полигексаметиленгуанидин гидрохлорида в питьевых природных и сточных водах.

- Мое заявление, что реагент «ДЕЗАВИД-концентрат» не имеет разрешения на применение не соответствует действительности. На самом деле средство дезинфицирующее «ДЕЗАВИД концентрат» разрешено для производства, реализации и использования в соответствии с инструкцией для применения средства от 07.07.2010г. № ДК – 02/10 на основании свидетельства о государственной регистрации № RU.77.99.01.002.Е.000030.07.10 от 27.07.2010г. Инструкция № ДК-02/10 от 07.07.2010г. определяет область применения средства дезинфицирующего «ДЕЗАВИД концентрат» для очистки и обеззараживания воды в системах хозяйственно-питьевого водоснабжения, сточных вод, оборотных вод в системах охлаждения оборудования, воды в системах технического водоснабжения предприятий, в открытых и закрытых системах горячего водоснабжения, в плавательных бассейнах и аквапарках, а также для предотвращения биообрастания.
- Мое высказывание, что реагент «ДЕЗАВИД-концентрат» является всё-таки лекарственным средством, то есть фактически нам лекарственное средство вводят в воду не соответствует действительности. На самом деле реагент «ДЕЗАВИД-концентрат» не является лекарственным средством и применяется в процессе водоподготовки в соответствии с установленными санитарном законодательством требованиями.
- Мое заявление, что мы засудили Череповецкий водоканал за то что он 5 лет ничего не контролирует не соответствует действительности. Фактически контроль качества питьевой воды, сточной воды и воды водоисточника осуществляется МУП «Водоканал» в полном объеме в соответствии с требованием действующего законодательства.

3. Обязать Кошечева А.В. признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию МУП «Водоканал» сведения, размещенные на сайте «Череповецкий район @R35» <http://www.cherra.su/> по ссылке: <http://www.cherra.su/2017/06/14/dezavid-v-rajone-obrashhenie-k-putinu/>,

путем помещения в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу опровержения на главной странице сайта «Череповецкий район @R35» <http://www.cherra.su/>, набранного в том же формате видеообращения, сохраненного бессрочно и помещенного под заголовком "Опровержение" (размер шрифта заголовка не менее 18). Видеообращение с опровержением должно быть размещено на главной странице сайта «Череповецкий район @R35» <http://www.cherra.su/> в виде полноценной публикации, текст видеообращения должен быть дублирован и размещен непосредственно под видеообращением следующего содержания:

«Я, Кощев Алексей Валерьевич, заявляю, что в видеообращении к президенту Российской Федерации В.В. Путину мною были преподнесены заведомо ложные сведения, порочащие деловую репутацию Муниципального унитарного предприятия города Череповца «Водоканал». Я опровергаю высказанные мною в видеообращении сведения, и заявляю следующее:

Мое заявление о том, что уже несколько лет при подготовке питьевой воды Череповецкий водоканал использует новый реагент на основе не разрешенного вещества не только в Российской Федерации, но и во всем мире. Это полигексаметиленгуанидин гидрохлорид или сокращенно ПГМГ-ГХ – не соответствует действительности. Дезинфицирующее средство «Дезавид-концентрат» разрешено к применению для очистки и обеззараживания воды в системах хозяйственно-питьевого водоснабжения в соответствии с инструкцией по применению средства от 07.07.2010г. №ДК-02/10 на основании Свидетельства о государственной регистрации № RU.77.99.01.002.Е.000030.07.10 от 27.07.2010г., оформленном в соответствии с требованиями санитарного законодательства. Судебными актами по делу № 2-4047, рассмотренных в Череповецком городском суде и Вологодском областном суде установлено, что со стороны МУП «Водоканал» отсутствуют нарушения санитарного законодательства, действующего в области требований, предъявляемых к качеству питьевой воды.

4. Обязать ООО «Феникс Рус» и Кошечева А.В. удалить со всех страниц сайта <http://stop-dezavid.ru> по следующим ссылкам:

<http://stop-dezavid.ru/2017/03/21/cherepoveckij-stroitelnyj-kolledzh/>;

<http://stop-dezavid.ru/2017/04/20/yaroslavl/>

в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу по настоящему исковому заявлению, не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию МУП «Водоканал».

5. Обязать Кошечева А.В. удалить со всех страниц сайта «Череповецкий район @R35» <http://www.cherra.su/> по следующей ссылке:

<http://www.cherra.su/2017/06/14/dezavid-v-rajone-obrashhenie-k-putinu/>

в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу по настоящему исковому заявлению, не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию МУП «Водоканал».

6. В иске с общероссийской общественной организации по защите окружающей среды "Общественный экологический контроль России" отказать.

7. Взыскать с ООО «Феникс Рус» по Вологодской области расходы по нотариальному удостоверению доказательств в сумме 2 500 руб.

8. Взыскать с Кощева А.В. расходы по нотариальному удостоверению доказательств в сумме 13 500 руб.

9. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Вологодской области некоммерческому партнерству "Федерация судебных экспертов" 52 100 руб. оплаты за проведение судебной лингвистической экспертизы.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Судья

И.В.Шумкова