

## УСТНЫЕ ПОЯСНЕНИЯ

В соответствии с ч. 2. ст. 18 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»: Критерии безопасности и (или) безвредности для человека водных объектов, в том числе предельно допустимые концентрации в воде химических, биологических веществ, микроорганизмов, уровень радиационного фона устанавливаются санитарными правилами, а не СГР или ГН. Прилагаю схему основных регулирующих документов.

### ОЭКР

Вологодское отделение «ОЭКР» было исключено из ответчиков по устному ходатайству представителя Истца в декабре 2017 года перед назначением экспертизы, о чем им собственноручно внесена и заверена запись в уточненных требованиях о замене «ОЭКР» на ООО «АЛАНТА+», как администратора домена <http://stop-dezavid.ru>.

ОЭКР не является администратором домена и никак не может влиять на содержимое сайта, а значит и исполнять любые решение суда в его отношении.

### Дело

Упомянутое истцом решение Череповецкого городского суда как доказательство соответствия качества воды не является таковым. Согласно решению и протоколу заседания, длившегося всего 15 минут, следует: дело вообще не рассматривалось по существу - мне было отказано в удовлетворении жалобы на качество воды по причине того что я не предоставил доказательства присутствия реагентов в сетях с.Яганово Череповецкого района по месту прописки и по мнению суда ситуация с водопроводной водой в г.Череповце меня не касается, так как я там не прописан.

Прошу не учитывать решение суда как доказательство.

### По фразам установленным экспертом

**Информация 1: На Череповецком водоканале начались испытания реагента.**

Начались и проведены

**Информация 2: На Череповецком водоканале испытания реагента проходили без научных учреждений.**

Программа испытаний не утверждалась научными учреждениями.

**Информация 3: На Череповецком водоканале провели испытания реагента и доказали его безопасность за три дня.**

Подтверждается протоколом Роспотребнадзора г.Череповца, к тому же фраза «доказали» подавалась мной в ироничном тоне – лабораторий имеющих надлежащую аккредитацию для подтверждения соответствия в испытаниях не участвовали. Безопасность не доказана до сих пор.

**Информация 4: Руководитель Череповецкого водоканала и НИИ Сысина подделали программу испытаний и протокол, экспертное заключение по итогам этих испытаний.**

**Информация 21: Череповецкий водоканал и разработчики реагента создали программу испытаний, но подделали ее.**

**Информация 22: Программа испытаний, которую создали разработчики реагента и Череповецкий водоканал, изначально была совершенно другой, она была рассчитана на целый год.**

Программа испытаний невыполнима. Суду представлена другая программа, а настоящую прячут. Протокол и заключение де-юре ничтожны. Обоснование дам ниже.

**Информация 5: На основании фальсифицированных документов (программы испытаний, протокола, экспертного заключения) Череповецкий водоканал и разработчики реагента получили свидетельство о госрегистрации.**

Аналогично «Информация 4»

**Информация 6: Череповецкий водоканал и разработчики реагента на основании свидетельства о госрегистрации начали рассказывать, что этот документ разрешает применение этого реагента.**

**Информация 7: Реагент, используемый на Череповецком водоканале, не имеет разрешения на применение.**

СГР не разрешает применения. Реагент разрешения не имеет. Разрешительным документом являются санитарные правила или как временное разрешение - положительная рецензия Комиссии по нормированию на норматив ПДК.

**Информация 8: Реагент, применяемый на Череповецком водоканале, является лекарственным средством.**

**Информация 9: Череповецкий водоканал вводит в воду жителей лекарственное средство.**

**Информация 19: Череповецкий водоканал каждый день льет в питьевую воду лекарственное средство.**

Реагент абсолютно идентичен применяемому Водоканалом и имел регистрацию как лекарственное средство для животных с 2008 по 2015 год. В 2010 году получено СГР на «Дезавид для домашних питомцев». Подробнее ниже.

**Информация 10:** Представители организации «Общественный экологический контроль России» уже засудили Череповецкий водоканал.

*Информация 11: Череповецкий водоканал засудили за то, что он 5 лет ничего не контролирует.*

*Иск в городской суд Череповца по делу №2-4310/2014 инициировали члены «ОЭКР» А.В.Кощев и Е.А.Титов при участии третьих лиц – Росаккредитации и Роспотребнадзора. В рамках его рассмотрения был подан иск в Арбитражный суд по делу №А13-15980/2014 и Водоканал был признан виновным в отсутствии аккредитации на измерение ПГМГ-ГХ и привлечено к административной ответственности со штрафом 200 тысяч рублей*

**Информация 14:** С 2010 года руководитель Череповецкого водоканала и коммерсанты допускают очень серьезные нарушения санитарного и экологического законодательства.

Нарушения подпадают под положения нескольких уголовных статей.

**Информация 15:** Нарушения санитарного и экологического законодательства руководителем Череповецкого водоканала и коммерсантами прикрывается Роспотребнадзором и частично природоохранной прокуратурой.

Отсутствие реакции и бездействие Роспотребнадзора и природоохранной прокуратуры оцениваю попыткой уйти от ответственности за отсутствие надлежащего надзора, так как проблемы лаборатории Роспотребнадзора с недостоверностью данных измерений ПГМГ-ГХ идентичны, а прокуратура проморгала неконтролируемые сбросы новых реагентов в р.Шексна без надлежащего надзора и контроля. Требование истца убрать это моё утверждение с сайта не обосновано и не исполнимо, так как оно касается третьих лиц, не предъявлявших ко мне претензий и не являющихся участниками процесса

**Информация 16:** На обратной стороне свидетельства государственной регистрации реагента, используемого на Череповецком водоканале указано, каким нормативом соответствует реагент, бланк сзади пустой.

Бланк сзади действительно пустой, приложение к СГР с нормативами истец не представил.

*Информация 17: Свидетельство государственной регистрации на реагент, используемый на Череповецком водоканале, выдано непонятным образом.*

**Информация 18:** Череповецкий водоканал использует реагент, свидетельство о государственной регистрации которого выдано незаконно.

Оно не могло быть выдано. О причинах ниже в разделе «СГР»

**Информация 20: Череповецкий водоканал говорит, что всё законно**

Они так и говорят

**Информация 23: Итоговая программа испытаний, которую разработчики реагента и Череповецкий водоканал положили в основу и которая стала основанием для получения экспертного заключения, включала в себя испытания, которые уложились в три дня: два дня в феврале и один день в марте.**

Согласно протокола Роспотребнадзора – испытания и измерения шли три дня в июне.

**Информация 24: Методика, которая является единственным документом, на основании которого Череповецкий водоканал и разработчики реагента получили разрешение на его использование, была подделана, она не работает.**

Методика для производственного контроля и государственного надзора применяться не может, обоснование в разделе «Методика»

## **ПОДРОБНЕЕ**

### **Засудили**

МУП г.Череповца «Водоканал» Арбитражным судом Вологодской области по делу А13-15980/2014 было признано виновным в отсутствии аккредитации на измерение ПГМГ-ГХ и привлечено к административной ответственности со штрафом 200 тысяч рублей по заявлению Росаккредитации, поданному в рамках рассмотрения гражданского дела Череповецкого городского суда №2-4310/2014. Дело №2-4310/2014 не завершено и закрыто по причине скоростижной смерти истца Е.А.Титова (член Совета РО «ОЭКР» по Вологодской области), а я как представитель и Росаккредитация как третье лицо потеряли право на участие в нём.

В рамках рассмотрения дела №А13-15980/2014 и №2-4310/2014 представители Водоканала и третье лицо приглашённое городским судом судом (Роспотребнадзор Череповца) отрицали всё, включая необходимость исполнения Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании» и обязательность аккредитации лаборатории.

Нарушение не устранено до сих пор – лаборатория МУП г.Череповца «Водоканал» не имеет надлежащей аккредитации на измерение реагентов на основе ПГМГ-ГХ и продолжает выдавать недостоверные данные. Подробнее ниже в разделе «Методика».

### **Лекарственное средство**

«Дезавид» имел регистрацию как лекарственное средство для животных с 2008 по 2015 год. Основное действующее вещество – ПГМГ-ГХ 2,8%.

Состав препарата абсолютно идентичен применяемому МУП г.Череповца «Водоканал» для обеззараживания питьевой воды под названием «Дезавид концентрат». Однако, рабочий раствор для введения в питьевую воду согласно инструкции ДК-01/10 готовится в более высокой и опасной концентрации по ПГМГ-ГХ – 6,4%.

В 2010 году выпущен на рынок с новым названием «Дезавид для животных» для применения в быту и реализации через розничную сеть.

### **Методика МД-01/09**

Методика зарегистрирована в едином реестре, но сфера её применения ограничена – она не может применяться для производственного контроля и государственного надзора.

ГОСТ Р 51232-98 «Вода питьевая. Общие требования к организации и методам контроля качества» распространяется на питьевую воду, производимую и подаваемую централизованными системами питьевого водоснабжения, и устанавливает общие требования к организации и методам контроля качества питьевой воды. Стандарт распространяется в части требований к методам контроля и на воду питьевую нецентрализованных и автономных систем водоснабжения.

При производственном контроле остаточного содержания смесевых реагентов постоянного состава «Дезавид», «ДеФлок» и «УНИКО» МУП г.Череповца «Водоканал» необоснованно использует аттестованную методику МД-01/09, но от иных реагентов с коммерческим названием «Полигексаметиленгуанидин гидрохлорид» (ПГМГ-ГХ) и «Полисепт» - предназначенную для чистого ПГМГ-ГХ.

Более того, эта методика для производственного контроля и государственного надзора применяться не может, так как не удовлетворяет требованиям п.4.4, п.4.7 и п.4.12 ГОСТ Р 51232-98 в части метрологического обеспечения лаборатории, которая не обеспечена и не использует государственные (ГСО) и межгосударственные стандартных образцы (МГСО) указанных реагентов согласно требований ГОСТ 8.315-97 «Государственная система обеспечения единства измерений. Стандартные образцы состава и свойств веществ и материалов. Основные положения» и не могла быть выбрана для использования, ввиду отсутствия ГСО реагентов в государственном реестре.

Согласно п.4.1 ГОСТ 8.315-97 стандартные образцы предназначены для применения в системе обеспечения единства измерений для поверки: калибровки, градуировки средств измерений, а также контроля метрологических характеристик при проведении их испытаний.

Смесевые реагенты постоянного состава «Дезавид», «ДеФлок» и «УНИКО» не были аттестованы и согласно требований п.4.12 ГОСТ Р 51232-98 в соответствии с МИ 2334-95 «Рекомендация. ГСИ. Смеси аттестованные. Порядок разработки, аттестации и применения». Аттестованные смеси в государственном реестре отсутствуют.

Методика измерений МД-01/09 не соответствует требованиям пункта 5.2.1 ГОСТ Р 8.563-2009 «ГСИ. Методики (методы) измерений» и не предназначена для использования в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, так как стандартные образцы реагентов метрологически не обеспечены в системе измерений РФ – ГСО, МГСО или СА отсутствуют.

Методика измерений МД-01/09 не соответствует требованиям пункта 5.2.2 ГОСТ Р 8.563-2009 «ГСИ. Методики (методы) измерений» и не предназначена для использования в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, так как в её тексте не указаны требования к стандартным образцам, их метрологические характеристики и сведения об утверждении их типов.

Методика измерений МД-01/09 не соответствует требованиям пункта 6.4 ГОСТ Р 8.563-2009 «ГСИ. Методики (методы) измерений» и не предназначена для использования в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, так как при её аттестации не проведено исследование и подтверждение соответствия стандартных образцов условиям обеспечения прослеживаемости результатов измерений к государственным первичным эталонам единиц величин, а в случае отсутствия соответствующих государственных первичных эталонов единиц величин - к национальным эталонам единиц величин иностранных государств.

Методика измерений МД-01/09 не соответствует требованиям пункта Б.5 ГОСТ Р 8.563-2009 «ГСИ. Методики (методы) измерений» и не предназначена для использования в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, так как в разделе «Требования к средствам измерений, вспомогательным устройствам, материалам, реактивам» не указаны метрологические характеристики стандартных образцов обозначением документов, в соответствии с которыми их выпускают. Для методик измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений указание типов средств измерений и стандартных образцов обязательно.

### **ПДК**

Согласно пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании» до вступления в силу технических регламентов в отношении технологий водоснабжения и водоотведения, основными действующими документами в этой сфере на территории РФ являются:

1. СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы».

2. МУ 2.1.4.682-97. Методические указания по внедрению и применению Санитарных правил и норм СанПиН 2.1.4.559-96 "Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества" (действующие!).

3. МУ 2.1.4.1060-01 «Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Санитарно-эпидемиологический надзор за использованием синтетических полиэлектролитов в практике питьевого водоснабжения. Методические указания» (ПГМГ-ГХ является синтетическим полиэлектролитом) и «Перечень материалов и реагентов, разрешенных для применения в хозяйственно-питьевом водоснабжении» Минздрава РФ №11-1/40-09 от 01 марта 2000 года, содержащий список разрешённых синтетических полиэлектролитов. ПГМГ-ГХ в разрешенные не включен. Пунктом 8 письма Роспотребнадзора за подписью Г.Г.Онищенко от 10.04.2006 №0100/4037-06-32 "О состоянии водоснабжения и водоотведения населенных мест" применение неразрешенных синтетических полиэлектролитов запрещено.

4. Свод правил СП 31.13330.2012 «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 2.04.02-84», в которых в пункте 9.111 исчерпывающе указаны допустимые технологии для обеззараживания. Утверждены 29.12.2011 Минрегионом России (635/14). Методов с применением ПГМГ-ГХ нет. Согласно требований пункта 9.3 СП 31.13330.2012 методы и технологии выбираются только с учетом требований СанПиН 2.1.4.1074-01, в том числе по п.3.4.2.

5. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 Т 354 (ред. от 27.03.2018) "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов").

6. СанПиН 2.1.5.980-00 «Водоотведение населенных мест, санитарная охрана водных объектов. Гигиенические требования к охране поверхностных вод. Санитарные правила и нормы» с неотъемлемыми приложениями:

- ГН 2.1.5.1315-03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования»

- ГН 2.1.5.2307-07 «Ориентировочные допустимые уровни (ОДУ) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования»)

7. Единые санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) ТС ЕврАзЭС.

Во всех указанных нормативных документах гигиенические нормативы ПДК по показателю «санитарно-токсикологический» или «органолептический» для смесевых реагентов постоянного состава «Дезавид», «ДеФлок» и «УНИКО» и технологии их применения отсутствуют - применяться они не могут.

Положительная рецензия Комиссии по государственному санитарно-эпидемиологическому нормированию при Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в отношении нормативов ПДК по показателю «санитарно-токсикологический» или «органолептический» для указанных реагентов как временное разрешение до внесения в новую редакцию СанПиН 2.1.4.1074-01 - не выдавалась.

Согласно Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354 требование к качеству предоставляемых услуг прописано как:

- Постоянное соответствие состава и свойств холодной воды требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.1074-01).
- Постоянное соответствие состава и свойств горячей воды требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09 – изменение к СанПиН 2.1.4.1074-01).

Отклонение состава и свойств холодной и горячей воды от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается. При несоответствии состава и свойств холодной и горячей воды требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании размер платы за коммунальную услугу, определенный за расчетный период в соответствии с приложением №2 к Правилам, снижается на размер платы, исчисленный суммарно за каждый день предоставления коммунальной услуги ненадлежащего качества (независимо от показаний приборов учета) в соответствии с пунктом 101 Правил.

### **СГР**

СГР получено незаконно и не является документом, подтверждающим безопасность продукции, так как не выполнены обязательные условия для его получения:

1. Не проведены испытания, в том числе на людях, согласно требований Руководства Р 4.2.2643-10 «Методы лабораторных



исследований и испытаний дезинфекционных средств для оценки их эффективности и безопасности».

2. Не проведены государственные экологические экспертизы федерального уровня в отношении этих новых реагентов и технологий их применения согласно требованиям пункта 5 статьи 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" от 23.11.1995 № 174-ФЗ.

3. Не утверждены нормативы ПДК для реагента для контроля в питьевой и сточной воде по «санитарно-токсикологическому» или «органолептическому» признаку в отношении человека. Нормативы ПДК по «общесанитарному» признаку применяться не могут, они только для водоемов и водорослей.

4. Не разработаны и не утверждены методики измерений остаточного содержания реагентов в сточной воде для целей государственного экологического надзора серии «ПНД Ф» и не включены в государственный реестр Росприроднадзора.

5. Экспертное заключение от 06 июля 2010 года № 11-5/455, на основании которого выдано СГР, подготовлено и подписано З.И.Жолдаковой из НИИ «ЭЧ и ГОС им. Сысина» имеющей конфликт интересов и личный интерес как соавтор по патенту на технологию применения указанных реагентов, поданном на регистрацию заказчиком и поставщиком ООО «АДЕКВАТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» за два месяца до этого - 12 мая 2010 года. Экспертное заключение согласно законодательства об экспертных организациях де-юре ничтожно. (в деле)

6. Выводы экспертного заключения от 06.07.2010 №11-5/455 (п.17) не соответствуют выводам НИР (стр.50 п.16), на основании которого оно написано – подложны, т.к. целенаправленно искажены требования к методам государственного надзора – вместо дорогостоящего метода ВЭЖХ-МС вписана недорогая ИК-спектрометрия. От объяснений в отношении подлога сотрудники НИИ ЭЧиГОС уклонились, сославшись на отсутствующие в архиве документы НИР и экспертного заключения, хотя они должны храниться постоянно (в деле). Роспотребнадзор и прокуратура бездействуют и не реагируют на запросы о предположительной фальсификации - подтверждение безопасности реагента в виде исследовательской работы и экспертного заключения из архива государственного научного учреждения кем то изъяты.

7. На бланке СГР не указано чему именно соответствует реагент, в единых требованиях реагент или его компоненты как разрешенные отсутствуют.

8. На бланке СГР отсутствует информация о гигиенических нормативах, указанных в базе данных ЕЭК как размещённые на бланке №000043, которые обычно указывается на оборотной стороне или на отдельном приложении, если не входит на один лист бланка. Причины отсутствия и непредставления приложения мне не известны.

9. Основной действующее вещество реагентов – ПГМГ. Числится как компонент пестицидов в ГН 1.2.1323-03. «Гигиена, токсикология, санитария. Гигиеническиенормативы содержания пестицидов в объектах окружающей среды»(пункт 264. ПДК в воде водоёмов 0,006мг/л, «санитарно-токсикологический») и в единых требованиях ТС ЕврАзЭС (Глава 2 раздел 15 пункт 264. Указан ПДК в воде водоёмов 0,006мг/л, «санитарно-токсикологический»). В государственном каталоге пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, отсутствует - применение не допускается.

Эти факты свидетельствуют о непреодолимом препятствии в исполнении требований Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании», так как все результаты измерений в процессе производственного контроля для целей обязательного подтверждения соответствия – недостоверны, в том числе и по причине отсутствия утвержденного в установленном порядке гигиенического норматива ПДК для этих смесевых реагентов постоянного состава по показателю «санитарно-токсикологический» или «органолептический».

Наличие СГР не означает разрешения к применению. Это подтверждается материалами проверки ФМБА России в отношении Водоканала, применяющего новый реагент «ДХиХ», аналогично имеющий СГР. Применение запрещено по причине отсутствия в СанПиН 2.1.4.1074-01 норматива ПДК (материал проверки имеется в деле).

### **ПРОГРАММА ИСПЫТАНИЙ**

Программа испытаний 2010 года и протоколы, представленные общественности до начала скандала:

1. НИР НИИ ЭЧиГОС им.Сысина от 01.07.2010 года №2/14-10 по исследованию реагента. На странице 42 указано что испытания необходимо проводить в период весеннего паводка и летне-осенней межени. Нарушено! По тексту НИР работы проводились первым этапом 3 дня: 25-27 февраля 2010 года – провалены (стр.43 абз.3, стр.44 абз.1). Вторым этапом проводились - 18 дней: с 24 мая по 10 июня 2010 года (стр.45 абз. 3), однако и в НИР (стр.45, табл.3.18) и Роспотребнадзор в протоколе зафиксировали лишь 3 дня: с 7 по 9 июня 2010 года. Итоговые выводы НИР о соответствии подложны - в присутствии ПГМГ (0,08-0,1мг/л) питьевая вода не соответствует требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01. \*\*\* Научным руководителем НИР

на платной основе и подписантом была З.И.Жолдакова, имеющая конфликт интересов и личный интерес как соавтор по патенту на технологию применения указанного реагента, поданном на регистрацию заказчиком и поставщиком ООО «АДЕКВАТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» за полтора месяца до этого - 12 мая 2010 года.

2. Даты проведения работ, согласно публичной презентации Водоканала 23 мая 2013 года (заголовок листа 9 презентации) – май 2010 года

3. Дата утверждения программы Ильиным С.Н., представленной в презентации 23 мая 2013 года (изображение титульного листа программы на листе 9 презентации)– 19 мая 2010 года.

4. Дата утверждения программы руководителем Роспотребнадзора Череповца Мясниковым И.О., представленной в презентации 23 мая 2013 года (изображение титульного листа программы на листе 9 презентации) – 19 мая 2010 года.

5. Кто еще утверждал – не известно. Имеющийся экземпляр прикрыт листком в левом верхнем углу.

6. Текст программы не известен.

7. В протоколе испытаний от Роспотребнадзора от 30.06.2010 № 01-01/3159 за подписью руководителя Роспотребнадзора Череповца Мясникова И.О. заявлен период проведения испытаний - 18 дней: с 24 мая по 10 июня 2010 года, что стыкуется с датами утверждения программы 19 мая. Однако, согласно протокола пробы брались лишь 3 дня: с 7 по 9 июня 2010 года. Итоговые выводы протокола подложны – в присутствии ПГМГ (0,08-0,1мг/л) вода не соответствует требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01.

8. В момент проведения испытаний лаборатории Водоканала, Роспотребнадзора и НИИ ЭЧиГОС Сысина не имели аккредитации и надлежащего оснащения на измерение ПГМГ для целей подтверждения соответствия и выдачи экспертных заключений. Не имеют по настоящее время.

Программа испытаний, представляемая МУП г.Череповца «Водоканал» правоохрнительным органам и судам начиная с 2014 года:

1. Дата утверждения программы Ильиным С.Н. – 11.02.2010 г.

2. Дата утверждения программы руководителем Роспотребнадзора Череповца Мясниковым И.О. – отсутствует

3. Дата утверждения З.И.Жолдаковой – отсутствует. Полномочий на согласование от НИИ ЭЧиГОС не имела, статус

эксперта не достоверный. Печать учреждения отсутствует. В исполнителях указана лишь как руководить ИЦ.

4. Заявленные сроки проведения испытаний - 10 рабочих дней: 16.02.2010-20.02.2010, 24.02.2010-01.03.2010

5. Цель программы подложная и недостижимая изначально - применение и остаточное содержание ПГМГ в питьевой воде делает её соответствие требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 невозможным.

Изучение титульных листов показывает различный дизайн в оформлении шапок подписантов. В любом случае программы подложны и невыполнимы, так как их цель – имитация подтверждения соответствия качества воды СанПиН 2.1.4.1074-01 при новой технологии обеззараживания воды с применением новых реагентов.

Ранее испытания 2008-2009 годов с участием нескольких НИИ на водоканалах Москвы и Санкт-Петербурга были провалены, а реагент признан чрезвычайно опасным и не эффективным даже для обеззараживания сточной воды.

На основании изложенного считаю деятельность и лаборатории и самого МУП г.Череповца «Водоканал» по применению новых реагентов и подтверждению соответствия лишь имитацией производственного контроля, незаконной и мошеннической, представляющей угрозу жизни и здоровью жителей Череповца и окрестных поселений.

Доводы и выводы о недопустимости применения реагентов на основе ПГМГ-ГХ подтверждаются официальными письмам главных санитарных врачей нескольких городов, включая Москву и членов Комиссии по нормированию из состава сотрудников ФБУН ФНЦГ им.Эрисмана. (в деле)

Отсутствие реакции и бездействие Роспотребнадзора и природоохранной прокуратуры оцениваю попыткой уйти от ответственности за отсутствие надлежащего надзора, так как проблемы лаборатории Роспотребнадзора с недостоверностью данных измерений ПГМГ-ГХ идентичны, а прокуратура проморгала неконтролируемые сбросы новых реагентов в р.Шексна без надлежащего надзора и контроля. Требование истца убрать это моё оценочное суждение с сайта не обосновано и не исполнимо, так как оно касается третьих лиц, не предъявлявших ко мне претензий и не являющихся участниками процесса.

Добавлю, что с точки зрения санитарного законодательства присутствие в питьевой воде вещества ПГМГ-ГХ теоретически допустимо только в одном случае – если оно по какой-то причине присутствует в источнике водоснабжения, например, как результат воздействия удобрений. Но и в этом случае теоретический норматив ПДК ПГМГ-ГХ как пестицида не может превышать 0,006мг/л, а методика измерений иметь порог 0,003 мг/л.

Вся озвученная мной в роликах информация проверяема, основана на документах и является моим убеждением, основанной на **нормативных документах и консультациях с профильными экспертами и специалистами ведущих научных учреждений, в том числе Академии наук. Имею публикацию по теме.**

Документы, опровергающие мои утверждения, истцом не представлены. Те же что представлены (СГР и программа) – имеют явные и проверяемые признаки недостоверности. Цель – любой ценой получить решение суда для блокировки информации с сайта, в том числе моего обращения к Президенту на прямую линию, что является попыткой ограничения моего права на обращение к гаранту Конституции.

Я убеждён - Водоканал незаконно применяет новые реагенты без согласия жителей Череповца, т.е. фактически проводит испытания на населении, тогда как по статье 21 Конституции РФ никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

Прошу Суд отказать истцу полностью или назначить ранее заявленную мной документарную экспертизу с целью подтверждения достоверности моих утверждений как проверяемых, так как вопрос требует специальных познаний в сфере санитарии и экологии, а к моим выводам и обоснованиям суд может отнестись критически по причине отсутствия у меня профильного образования.

В Арбитражный суд Вологодской области  
Судье Шумковой И.В.  
Дело А13-7918/2017

от Кощева Алексея Валерьевича

162602, г.Череповец ,ул.К.Либкнехта, д.48, оф.20  
8-921-2530166



А.В.Кошчев  
10.05.2018