

Платонов Константин Аркадьевич

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ ГЛАЗАМИ ЖИТЕЛЕЙ ЧЕРЕПОВЦА

Статья посвящена проблематике экологических рисков и их социальных интерпретаций. Автор обосновывает возможности социологической методологии в исследовании субъективных и объективных оценок рисков, отталкиваясь от логики социокультурного направления и концепции "общества риска". Анализируются причины и последствия расхождения мнений экспертов, власти и населения по экологической проблематике. На примере города Череповца показаны основные противоречия, существующие между общественным мнением и официальными данными.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/8-1/38.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 8 (58): в 3-х ч. Ч. I. С. 143-145. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/8-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 316.334.52

Социологические науки

Статья посвящена проблематике экологических рисков и их социальных интерпретаций. Автор обосновывает возможности социологической методологии в исследовании субъективных и объективных оценок рисков, отталкиваясь от логики социокультурного направления и концепции «общества риска». Анализируются причины и последствия расхождения мнений экспертов, власти и населения по экологической проблематике. На примере города Череповца показаны основные противоречия, существующие между общественным мнением и официальными данными.

Ключевые слова и фразы: риск; экологические риски; оценка риска; социология риска; Череповец.

Платонов Константин Аркадьевич

*Санкт-Петербургский государственный университет
pltnv@list.ru*

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ ГЛАЗАМИ ЖИТЕЛЕЙ ЧЕРЕПОВЦА[©]

Экологические риски в современном мире стали неотъемлемым спутником экономического развития, распространив своё влияние также на политику и социальную сферу. На данный момент их воздействие на массовое сознание приобрело противоречивый характер: с одной стороны, они продуцируют в обществе состояние тревоги, которое постепенно переходит на задний план, с другой – они активно конструируются различными социальными группами, исходя из собственных интересов. Специфика современных форм риска проявляется ещё и в том, что они наделяются различными свойствами в зависимости от социального контекста и могут быть выгодны отдельным социальным агентам. «В развитых странах современного мира общественное производство богатств постоянно сопровождается общественным производством рисков» – отмечает Ульрих Бек в своей знаменитой монографии «Общество риска» [1, с. 21].

Объективная и субъективная сторона риска

В вопросах толкования риска не существует единой концепции, более того, наблюдается борьба противоположных представлений. Эта ситуация была проанализирована О. Н. Яницким, который пришёл к выводу, что всё многообразие теорий сводится к двум направлениям: реалистическому и социокультурному. Последнее, в свою очередь, подразделяется на теорию «общества риска», культурно-символическое направление, разработанное М. Дуглас, и теорию «калькулятивной рациональности», основы которой созданы М. Фуко [12]. Первая группа подходов критикуется Яницким, поскольку потеряла актуальность для современной социологии. Однако объективные характеристики рисков всё ещё сложно списывать со счетов. Стоит отметить, что именно теория «общества риска» является в наибольшей степени социологической парадигмой, в то время как парадигма Дуглас построена на атрибуции вины, имея во многом психологический характер [2]; построения Фуко, в свою очередь, опираются на историческую и культурно-философскую методологию, а «калькулятивная рациональность» – феномен, относящийся прежде всего к дискурсу [8].

Неадекватность восприятия риска

Субъективный характер восприятия, тем не менее, подвержен влиянию широко распространённых систем знаний, поскольку для современного общества типично высокое качество осведомлённости. Эффекты восприятия риска несут в себе не меньшие требования по снижению угроз, чем сами риски [14, р. 9]. Это сочетается с осведомлённостью об ограниченности экспертизы. «Экологические угрозы являются результатом социально организованного знания, опосредованного через воздействие промышленности на материальную среду» [3, с. 245]. Антропогенное и техногенное воздействие на окружающую среду качественно обусловлено характером отношений, складывающихся между природой и обществом. При этом только общество способно оценить некоторые факторы воздействия экологических рисков и их социальных последствий, в то время как эксперты могут делать это более рационально и обоснованно, однако оставаться в неведении относительно состояния общественного мнения.

Разобщённость мнений и оценок снижает эффективность сотрудничества общества, бизнеса и власти в вопросах решения экологических проблем и минимизации их негативных социальных последствий. Объективные и субъективные оценки, впрочем, не могут быть строго противопоставлены, поскольку даже технические регламенты в этой сфере создаются профессионалами на основе в том числе собственных ценностно-нормативных установок. На практике объективные оценки будут иметь то существенное отличие, что они в основе своей нацелены на репрезентацию сложившейся ситуации, а не её интерпретацию, и опираются на рациональные логические и аналитические построения в противовес впечатлениям и слухам.

Обобщая, можно заключить, что на восприятие риска будут влиять способности и установки на личное участие, степень осведомлённости и потенциала катастрофичности прогнозируемых последствий [13, р. 137-160].

Мнение населения

Соотношения различных оценок наиболее наглядны при рассмотрении конкретных кейсов. Мы рассмотрим эти эффекты на примере случая города Череповца, где нами был проведён опрос 400 жителей города

на базе выборки, репрезентирующей население по полу и возрасту. Выборка составила 400 человек при генеральной совокупности порядка 315 тыс. человек. Ошибка выборки – около 4,9%.

Техника: личное интервью по месту жительства. Выборка: случайная, репрезентирующая население города по полу и возрасту. Источником информации по демографическому составу населения города послужили официальные данные на 2013 год, полученные по специальному запросу от Отдела государственной статистики в г. Череповец. 40 маршрутных листов, по 10 анкет в каждом, по 100 анкет на каждый район города. Инструментарий: анкета, 28 вопросов, 5 страниц А4.

Ряд вопросов по поводу реальных характеристик экологической ситуации был уточнён в ходе 7 экспертных интервью с представителями мэрии, общественных организаций, специалистами в сфере экологической журналистики, экспериментальной биологии и экологии.

Потенциал миграции

Всего 7% череповчан говорят о том, что собираются уехать из города. Вместе с респондентами, которые лишь рассматривали возможность переезда, численность группы составляет 36%, впрочем, среди них лишь четверть называет экологические проблемы как одну из причин возможного переезда. Интересно однако, что среди причин потенциального переезда респонденты примерно с одинаковой частотой называют как экологические, так и экономические причины – 26% и 24% соответственно.

Компенсация экологических рисков в этом отношении обусловлена объективными факторами. Череповец обладает выгодным географическим положением и на фоне сходных моногородов России остаётся одним из лидеров по средним зарплатам, кроме того, имеет хорошие позиции в интегральных оценках социально-экономического благополучия [9]. Череповец характеризуется очень низкой интенсивностью миграции [5].

Здоровье населения

95% респондентов считают экологические проблемы актуальными, 93% считает, что экологические проблемы влияют на их здоровье. Эти цифры говорят о высоком уровне экологического сознания горожан и высокой степени консолидации во мнениях по поводу экологической обстановки.

С точки зрения официальной статистики лишь для отдельных разновидностей заболеваний доказана экологическая обусловленность, в частности, речь идёт об онкологии и болезнях дыхательных путей [4]. Наибольшим рискам для здоровья подвергаются горожане, работающие на вредных производствах, которых в Череповце немало.

Качество жизни

Наиболее популярные ассоциации горожан со словом «Череповец» – это «Северсталь», «грязный» и «завод», использовался открытый вопрос, в котором респондентам предлагалось написать до трёх ассоциаций. Это вполне ожидаемая картина для провинциального моногорода, однако она не может не сигнализировать об «экологически неблагоприятном» образе города во внутренней среде. Безусловно, «грязный город» – это достаточно чёткая характеристика одного из важнейших измерений качества жизни.

Город уделяет существенное внимание направлениям экологического просвещения и образования, наблюдается высокая активность и мотивация по части экологически ориентированного поведения. 80% респондентов отмечают, что стараются беречь природу, 49% горожан заявляют о том, что у них был опыт выхода на субботники, 23% принимали участие в озеленении, а 8% даже сортировали мусор. Вовлечённость горожан в эти активности важна для формирования здорового дискурса и конструктивного диалога по поводу экологических рисков. 83% считают актуальной проблему пробок, которые существенно усиливаются в последние годы за счёт высокой автомобилизации 290 т.с./чел. при недостаточной развитости инфраструктуры города [7]. Восприятие пробок оказывается столь резким во многом потому, что население не привыкло к ним. 38% процентов респондентов считают, что пробки очень сильно ухудшают ситуацию в городе, хотя по оценкам экспертов общий вклад выхлопных газов в загрязнение воздуха составляет только 15%.

Протестный потенциал

Ретроспектива последних лет показывает, что с первой половины 1990-х годов экологическое движение в городе проявляется достаточно слабо. Тем не менее, 36% респондентов говорят о том, существует ощутимая вероятность массовых выступлений по поводу экологии, 34% хотели бы поучаствовать в этих выступлениях в случаях, если они состоятся. Среди людей, обеспокоенных проблемами экологии, потенциал протестной активности значительно выше, доля уверенных в том, что поучаствуют в выступлениях здесь 54%. Такое распределение позволяет диагностировать наличие потенциально активной группы, которая «ждёт повода». Интересно, что в 2013 и 2014 годах впервые за 10 лет в Череповце состоялись крупные митинги, связанные с двумя значимыми экологическими проблемами [6; 11].

Репутация

59% жителей говорят о том, что удовлетворены работой служб, занимающихся вывозом мусора, 46% считают, что промышленные предприятия заботятся о решении экологических проблем. Остаётся нерешённой проблема переполненного полигона бытовых отходов, однако для горожан, конечно, более важно качество организации вывоза мусора, а не его размещение и утилизация. Промышленные отходы, по данным экспертов Комитета мэрии по экологии, утилизируются на 95%, в то время как бытовые – лишь на 5%. 72% считают экологическую политику властей неэффективной. Это вполне ожидаемо, учитывая то, что меры по улучшению экологической ситуации проявляются в долговременной перспективе, а внутренняя репутация города как экологически неблагоприятного складывалась десятилетиями. Информации об экологии в СМИ доверяет от 46 до 52% населения в зависимости от источника. 71% считает, что у них нет возможности

получать достоверную информацию об экологии города. Публикации, затрагивающие экологическую тематику, здесь действительно крайне редки [10]. Независимые источники также достаточно редко обращаются к этим вопросам, сосредотачиваясь больше на проблемах коррупции и ЖКХ. 19% считает, что экологическая тематика часто эксплуатируется политическими силами. Между тем, на первую половину 2013 года массовые выступления в городе не наблюдались.

Заключение

Социокультурное направление в исследовании риска отталкивается от суждения о том, что любой риск конструируется в качестве социального факта [12]. В конструировании рисков участвуют не только представители власти и СМИ, но само общество, например, распространяя слухи. Несмотря на серьезные искажения в восприятии рисков не стоит игнорировать и объективные обстоятельства формирования конструкций, включающие в себя технические, пространственные, биологические и другие факторы. Оценка населением опасности того или иного риска зависит от специфики восприятия конкретных явлений и процессов, обстоятельств, в которых проявляется риск. Экологические риски имеют сложный генезис и требуют специфической квалификации и опыта для адекватного их понимания, однако по факту мнение простых горожан по ряду позиций в значительной мере отражает реальную ситуацию и официально признанные тенденции. В свою очередь искажения могут возникать в силу недостатка компетенций, слабой осведомленности, эффектов компенсации, влияния слухов или активности СМИ.

Череповец на данный момент остаётся городом с ярко выраженными экологическими проблемами, существующие риски осознаются населением, но большинство жителей не готовы принимать серьезные меры, поскольку опасности компенсируются экономической привлекательностью территории. Жители города склонны давать более резкие негативные оценки факторам, с которыми они непосредственно сталкиваются в местах проживания и работы, а также занижают значимость изменений экологической ситуации, происходящих в долгосрочной перспективе. Низкая активность внутренних и внешних СМИ порождает поле для слухов, связанных с экологическими проблемами, и провоцирует снижение доверия к экологической политике.

Список литературы

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Сидельника, Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
2. Вещикова М. И. Обзор исследований восприятия опасности и перспективы его изучения в клинической психологии развития // Психологическая наука и образование. 2014. Т. 6. № 4. С. 169-181.
3. Гидденс Э. Последствия современности / пер. с англ. Г. К. Ольховикова, Д. А. Кибальчича. М.: Праксис, 2011. 343 с.
4. Государственный доклад Управления федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Вологодской области» [Электронный ресурс]. URL: <http://35.rosпотреbnadzor.ru/files.aspx?id=d933ecb5cd874ea1a8fa4c5c9bfbfb3d> (дата обращения: 23.05.2015).
5. Градотека. Череповец [Электронный ресурс]. URL: gradoteka.ru/city/cherepovec (дата обращения: 23.05.2015).
6. Доможиров Е. Череповецкий митинг против дезавида [Электронный ресурс]. URL: <http://www.volbusiness.ru/cherepoveczkij-miting-protiv-dezavida.html> (дата обращения: 23.05.2015).
7. Институт территориального планирования «Урбаника». Череповец. Краткая аналитическая записка [Электронный ресурс]. URL: <http://urbanica.spb.ru/?p=3061> (дата обращения: 23.05.2015).
8. Лебедева Л. Г., Ростова А. В., Ургалкин Ю. А. Концепция общества риска в социологическом дискурсе // Вестник Самарского муниципального института управления. 2014. № 2. С. 168-172.
9. Платонов К. А. Интегральные оценки социально-экономического благополучия российских моногородов в начале XXI в. // Вестник Череповецкого государственного университета. 2014. № 4 (57). С. 80-85.
10. Платонов К. А. Размывание медиаобраза экологической угрозы. Saarbrücken: LAP, 2013. 62 с.
11. РОСБАЛТ. В Череповце прошел митинг против строительства ЦБК [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/federal/2014/03/31/1250556.html> (дата обращения: 23.05.2015).
12. Яницкий О. Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. Т. XII. № 1. С. 3-35.
13. Renn W. J., Burns J. X., Kasperson R. E., Slovic P. The Social Amplification of Risk: Theoretical Foundations and Empirical Applications // Journal of Social Issues. 1992. Vol. 48. № 4. P. 137-160.
14. Sjöberg L. Factors in Risk Perception // Risk Analysis. 2000. Vol. 20. № 1. P. 1-11.

ENVIRONMENTAL RISKS AS VIEWED BY CHEREPOVETS RESIDENTS

Platonov Konstantin Arkad'evich
Saint Petersburg State University
pltnv@list.ru

The article is devoted to the problematics of environmental risks and their social interpretations. The author substantiates the possibility of sociological methodology in the study of subjective and objective risk assessments basing on the logic of social-cultural trends and the conception of "risk society". The reasons and consequences of differences in the opinions on environmental issues of experts, authorities and the public are analyzed. The major contradictions that exist between public opinion and official data are shown by the example of Cherepovets.

Key words and phrases: risk; environmental risks; risk assessment; sociology of risk; Cherepovets.