



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

10 октября 2016 года

Дело № А13-17970/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 4 октября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 октября 2016 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе: председательствующего судьи – Рогожина С.П., судей – Голофаева В.В., Пашковой Е.Ю., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Адекватные технологии» (Кутузовский пр., д. 36, стр. 3, Москва, 121170 ОГРН 1037707014179) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 20.03.2016 (судья Зрелякова Л.В.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2016 (судьи Шадрина А.Н., Журавлев А.В., Романова А.В.), принятые в рамках дела № А13-17970/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Адекватные технологии» к обществу с ограниченной ответственностью «Аланта+» (К. Либкнехта, 48, оф.1, Вологодская область, г. Череповец, 162602) о запрете использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком «DEZAVID» по свидетельству Российской Федерации № 506445, в доменном имени «stop-dezavid.ru» в сети информационно-телекоммуникационной сети Интернет путем прекращения юридическому лицу прав администрирования данного доменного имени, а также взыскании компенсации 5 000 000 рублей, при участии в судебном заседании представителей:



от общества с ограниченной ответственностью «Адекватные технологии» - Балехов А.С., генеральный директор, Белоус В.С. (по доверенности от 02.01.2016); от общества с ограниченной ответственностью «Аланта+» - Лебедева А.А. (по доверенности от 18.12.2015),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Адекватные технологии» (далее – общество «Адекватные технологии») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аланта+» (далее - общество «Аланта+») о запрете использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком «DEZAVID» по свидетельству Российской Федерации № 506445, в доменном имени «stop-dezavid.ru» в сети Интернет путем прекращения права администрирования обществом «Аланта+» доменного имени «stop-dezavid.ru», а также взыскании 5 000 000 руб.

Решением суда Арбитражного суда Вологодской области от 20.03.2016, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2016, в заявленных требованиях отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Суд по интеллектуальным правам, общество «Адекватные технологии», ссылаясь на несоответствие выводов судов, содержащихся в решении и постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами, и имеющимся в деле доказательствам, неправильное применение норм материального права, просит указанные судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, нарушением исключительного права на товарный знак может являться сам факт его использования в доменном имени в сети Интернет вне зависимости от наличия или отсутствия на данном сайте информации о товарах и услугах, однородных либо неоднородных тем, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, в отсутствие разрешения правообладателя. Однако суды нижестоящих

инстанции не учли что, при регистрации указанного домена использовано словесное обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим истцу. Большинство материалов, размещенных на сайте www.stop-dezavid.ru, посвящено не просто средствам дезинфекции, а конкретному препарату «DEZAVID», производством и реализацией которого занимается истец. Факт размещения ответчиком в доменном имени обозначения, сходного до степени смешения с принадлежащим истцу товарным знаком, свидетельствует о нарушении исключительных прав истца.

Судами не применены положения статей 1229, 1252, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Рассмотрев кассационную жалобу, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения в силу нижеследующего.

При рассмотрении спора судами установлено, что общество «Адекватные технологии» является обладателем исключительного права на товарный знак «DEZAVID» по свидетельству Российской Федерации № 506445, с датой

приоритета от 11.10.2012, зарегистрированный Федеральной службой по интеллектуальной собственности 14.02.2014.

Правовая охрана указанному товарному знаку предоставлена в отношении товаров 1-го и 3-го классов МКТУ, в частности: «препараты бактериальные не для медицинских или ветеринарных целей, в том числе для очистки воды; препараты обезжиривающие, используемые в производственных процессах, препараты для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки», относящихся к средствам дезинфекции.

Под товарным знаком «DEZAVID» истцом осуществляется производство и реализация на территории Российской Федерации соответствующей продукции. Данная продукция предлагается к продаже в сети Интернет на сайте «dezavid.ru» и иными способами.

Общество «Аланта+» является администратором второго уровня доменного имени «stop-dezavid.ru» с 03.11.2015, что подтверждается письмом Регионального сетевого информационного центра от 27.11.2015 № 30402-С.

Полагая, что использование ответчиком обозначения «dezavid» в доменном имени «stop-dezavid.ru», является нарушением исключительных прав общества «Адекватные технологии» на товарный знак, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанции исходили из недоказанности истцом факта нарушения его исключительных прав на принадлежащий ему товарный знак.

Суд кассационной инстанции поддерживает указанный вывод судов первой и апелляционной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного

доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии со статьей 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Статьей 1252 ГК РФ предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые

приготовления к ним; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

Статья 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (далее - Парижская конвенция) содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из параграфа 2 этой статьи, понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Как закреплено в подпункте 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 43.2 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения.

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования товарного знака либо обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Также в постановлении от 11.11.2008 по делу № 5560/08 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что, оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 10bis Парижской конвенции, суд проверяет наличие или отсутствие трех критериев в совокупности: доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица; у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Судами установлено, и материалами дела подтверждается, что исключительные права на спорный товарный знак принадлежат обществу «Адекватные технологии». При этом, как указывалось выше, товарный знак «DEZAVID» по свидетельству Российской Федерации № 506445 зарегистрирован в отношении товаров 1-го и 3-го классов МКТУ, относящиеся к средствам дезинфекции.

Между тем, в материалах настоящего дела отсутствуют какие-либо доказательства факта нарушения исключительных прав общества «Адекватные технологии» на принадлежащий товарный знак обществом «Аланта+» посредством использования словесного обозначения «DEZAVID» в доменном имени «stop-dezavid.ru».

Суды установили, что доменное имя «stop-dezavid.ru» не используется в отношении товаров, являющихся однородными товарам, для которых зарегистрирован товарный знак общества «Адекватные технологии», в результате такого использования вероятность смешения не возникнет.

Размещение информации на сайте «stop-dezavid.ru» является деятельностью администратора доменного имени по информированию

населения города Череповца о веществах, способах и методах очистки воды, что является социально значимой темой для общества.

Ответчик действует добросовестно, не использует данное доменное имя в коммерческой деятельности, на сайте не содержится наименования ответчика, не предлагается коммерческих услуг либо товаров. На сайте также не содержится сведений, порочащих репутацию истца, а только социально значимая информация: статьи из газет, сообщения о массовых мероприятиях, информация о судебных заседаниях, проверках Роспотребнадзора и иной информации, распространяемой в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, Суд по интеллектуальным правам признает необоснованным довод кассационной жалобы о том, что нарушением исключительного права на товарный знак может являться сам факт его использования в доменном имени в сети Интернет вне зависимости от наличия или отсутствия на данном сайте информации о товарах и услугах, однородных либо неоднородных тем, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, в отсутствие разрешения правообладателя.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о несоответствии выводов судов, содержащихся в решении и постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам заявлены без учета компетенции суда кассационной инстанции, поскольку переоценка имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств не входит в полномочия суда кассационной инстанции, определенные главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем кассационной жалобы норм материального права, в частности ГК РФ, не свидетельствует об их неправильном применении судом и, соответственно, не является основанием для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Суд кассационной инстанции полагает, что окончательные выводы суда о недоказанности нарушения ответчиком исключительных прав истца на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 506445 соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, которые не опровергнуты.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, исходя из доводов кассационной жалобы, которые в силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Учитывая вышеизложенное, оснований для отмены обжалуемых решения и постановления у суда кассационной инстанции не имеется.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная при подаче кассационной жалобы, относится на заявителя этой жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 20.03.2016 по делу № А13-17970/2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «Адекватные технологии» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
судья

С.П. Рогожин

Судья

В.В. Голофаев

Судья

Е.Ю. Пашкова