

В Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

Адрес: 160001, г. Вологда, ул. Батюшкова, д.12

От Истца: Общество с ограниченной ответственностью «Адекватные технологии»

Адрес места нахождения: 127170, город Москва, Кутузовский проспект, дом 36, стр.3, подъезд 3, офис 319

Представитель Истца: Адвокат Дергачев Дмитрий Александрович

*Адрес для корреспонденции: 107045, город Москва, переулок Большой Головин, дом 6, АБ «Пада и Партнеры»,
Телефон: +7 (495) 737-43-03,*

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Аланта +»

Адрес места нахождения: 162602, Вологодская область, город Череповец, улица К.Либкнехта, дом 48, офис 1

Дело №А13-17970/2015

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Арбитражного суда Вологодской области от «20» марта 2016 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Адекватные технологии» (далее – «Истец», ООО «Адекватные технологии») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Аланта +» (далее - «Ответчик») о защите исключительного права на товарный знак и взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от «20» марта 2016 г. в удовлетворении требований Истца было отказано в полном объеме (далее – «Решение Суда»).

Ответчик считает Решение Суда незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов, изложенных в Решении, обстоятельствам дела и подлежащем отмене по следующим обстоятельствам.

НЕСООТВЕТСТВИЕ ВЫВОДОВ СУДА ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о защите исключительного права на товарный знак и о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак, Суд пришел к выводу, что факт нарушения Ответчиком исключительного права Истца на результат интеллектуальной деятельности не доказан, поскольку:

- 1) Ответчик не использует доменное имя «stop-dezavid.ru» в коммерческой деятельности;
- 2) Ответчик использует доменное имя «stop-dezavid.ru» добросовестно;
- 3) Ответчик использует обозначение «dezavid» в доменном имени «stop-dezavid.ru» не в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован;
- 4) Стороны не являются конкурентами;
- 5) Использование слова «dezavid» не сопровождается реализацией товаров или услуг на сайте, а несет только информационную составляющую;

б) Доменное имя «stop-dezavid.ru» не является сходным до степени смешения с товарным знаком Истца.

Считаем, что указанные выводы Суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела в виду следующего:

1. Вывод суда о том, что Ответчик не использует доменное имя «stop-dezavid.ru» в коммерческой деятельности не соответствует обстоятельствам дела.

Согласно ответу Регионального сетевого информационного центра №30402-С от 27.11.2015 г. администратором доменного имени «stop-dezavid.ru» является Общество с ограниченной ответственностью «Аланта +».

В соответствии с ч.1 ст. 87 ГК РФ, обществом с ограниченной ответственностью признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли.

В силу ч.1 ст. 66 ГК РФ, хозяйственными товариществами и обществами признаются корпоративные **коммерческие** организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом.

Согласно ч.1 ст. 50 ГК РФ, юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Следовательно, использование доменного имени «stop-dezavid.ru» осуществляется в процессе обычной хозяйственной деятельности ООО «Аланта+», каких-либо доказательств обратного Ответчиком не представлено.

Таким образом, вывод Суда первой инстанции о том, что Ответчик не использует доменное имя «stop-dezavid.ru» в коммерческой деятельности не соответствует фактическим обстоятельствам дела, что в силу ст.270 АПК РФ является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

2. Вывод суда о том, что Ответчик использует обозначение «dezavid» в доменном имени «stop-dezavid.ru» добросовестно, не имея намерения ввести в заблуждение потребителей или нанести вред репутации товарного знака Истца не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Указанный вывод суда сделан вопреки имеющимся в деле доказательствам.

Анализ контента сайта www.stop-dezavid.ru свидетельствует о том, что содержание размещенных статей носит предвзято негативный характер в отношении товаров, выпускаемых под товарным знаком DEZAVID, при этом полностью игнорируется то обстоятельство, что выпускаемые Истцом товары прошли необходимые испытания, сертифицированы для применения.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что доменное имя «stop-dezavid.ru» используется Ответчиком исключительно с намерением подорвать мнение потребителей о свойствах продукции, производимой Истцом, а как следствие наносит вред репутации одноименного товарного знака Истца.

Статья 10 bis Парижской конвенции содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из параграфа 2 этой статьи, понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах. Этот вывод согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 11.11.2008 по делу N 5560/08 Президиум указал, что, оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта

недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 10 bis Парижской конвенции, суд проверяет наличие или отсутствие трех критериев в совокупности: доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица; у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

При регистрации домена «stop-dezavid.ru» использовано словесное обозначение, «dezavid» сходное до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим Истцу.

В сети Интернет доменное имя «stop-dezavid.ru» администрируется Ответчиком - лицом, не имеющим отношения к бизнесу компании Истца и не получившим ее согласия на использование товарного знака.

Также у Ответчика не было каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени «stop-dezavid.ru», поскольку он не являлся и не является владельцем одноименного товарного знака и доменное имя не отражает фирменного наименования его компании.

При таких обстоятельствах, действия ООО "Аланта +" по использованию в доменном имени «stop-dezavid.ru» товарного знака, принадлежащего Истцу, подлежат квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Таким образом, вывод Суда первой инстанции о том, что Ответчик действует добросовестно, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, что в силу ст.270 АПК РФ является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

3. Ответчик использует обозначение «dezavid» в доменном имени «stop-dezavid.ru» в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован.

В силу п.3 ст. 1484 ГК РФ, использование без разрешения правообладателя обозначений сходных до степени смешения с его товарным знаком будет являться нарушением при условии применения их в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров.

В соответствии с Международной классификацией товаров и услуг, к 01 и 03 классам товаров, в отношении которых зарегистрирован товарный знак «DEZAVID» по свидетельству №506445, относятся «средства дезинфицирующие».

Обращаем внимание суда на то обстоятельство, что большинство материалов, размещенных на сайте www.stop-dezavid.ru, посвящены не просто средствам дезинфекции, а конкретно препарату «DEZAVID» производством и реализацией, которого занимается Истец.

При таких обстоятельствах, информация на интернет странице Ответчика предоставляет пользователям информацию о продукции, в отношении которой зарегистрирован товарный знак Истца, а также о продукции однородной той, в отношении которой зарегистрирован товарный знак «DEZAVID» по свидетельству №506445.

Доменное имя «stop-dezavid.ru» используется в сети Интернет, которая представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной либо иной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать информацию с одного компьютера на другой, обмениваться информацией. Возможности данной сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынок, для покупки и продажи товаров.

При выборе доменных имен для сети Интернет владельцы информационных ресурсов останавливаются на максимально простых и логичных именах (слово, группа букв и т.п.), которые обычно ассоциируются у потребителей непосредственно с

конкретным участником хозяйственного оборота или его деятельностью. Доменные имена фактически трансформировались в средство, исполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических и физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц. Доменные имена, содержащие товарные знаки или торговые наименования, имеют коммерческую стоимость.

Таким образом, вывод Суда первой инстанции о том, что Ответчик использует обозначение «dezavid» в доменном имени «stop-dezavid.ru» не в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров не соответствует фактическим обстоятельствам дела, что в силу ст.270 АПК РФ является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

4. Факт размещения Ответчиком в доменном имени обозначения, сходного до степени смешения с принадлежащим Истцу товарным знаком, уже является нарушением исключительных прав Истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 1484 ГК РФ, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с Постановлением Президиума суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. №СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров», при рассмотрении доменных споров судами могут применяться положения статьи 10 ГК РФ и статьи 10.bis Парижской конвенции, в параграфе 2 которой отмечено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В силу пункта 1 статьи 5 ГК РФ, обычая признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Согласно закону обычай распространяется не только на сферу предпринимательской деятельности.

Учитывая это, а также то, что участниками споров, касающихся использования обозначений в сети «Интернет», являются, в том числе лица, не участвующие в предпринимательской деятельности, злоупотребление правом на регистрацию и использование доменного имени (администрированию, делегированию и другим действиям), тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком или иным средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, может быть допущено (а равно акт недобросовестной конкуренции осуществлен) лицом, не являющимся непосредственным конкурентом на товарном рынке.

Следовательно, сам факт размещения Ответчиком в доменном имени обозначения, сходного до степени смешения с принадлежащим Истцу товарным знаком, уже свидетельствует о нарушении исключительных прав Истца, а также противоречит требованиям статьи 10.bis Парижской конвенции.

Действия Ответчика по администрированию доменного имени «stop-dezavid.ru»,

схожего до степени смешения с товарным знаком Истца, приводят к невозможности использования законным правообладателем, то есть Истцом своего товарного знака путем его указания в доменном имени, то есть к невозможности использовать объект интеллектуальной собственности в виде средства индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, а именно в сети Интернет.

При данных обстоятельствах вывод Суда первой инстанции, мотивированный тем, что Ответчик не использует спорный домен для продвижения товаров и услуг, однородных тем, для которых зарегистрирован товарный знак Истца, представляется недостаточно обоснованным.

Указанная позиция полностью подтверждается сложившейся судебной практикой и отражена в частности в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 1 февраля 2015 г. по делу N А41-39045/2015, в котором указано следующее: *«Сам факт размещения в доменном имени обозначения, сходного до степени смешения с принадлежащим истцу товарным знаком, уже свидетельствует о нарушении исключительных прав истца, противоречит требованиям статьи 10.bis Парижской конвенции, согласно которой актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий частным обычаям в промышленных и торговых делах.*

При данных обстоятельствах вывод судов об отсутствии конкурентных отношений между обществом и Буханцовым А.В., мотивированный тем, что последний не использует спорный домен (делегированный с ним информационный ресурс) для продвижения товаров и услуг, однородных тем, для которых зарегистрирован товарный знак общества, либо сферы деятельности общества под сходным до степени смешения фирменным наименованием, представляется недостаточно обоснованным.

В спорном случае действия ответчика по регистрации на свое имя доменного имени dozgran.ru создают угрозу нарушения исключительного права общества на вышеуказанные средства индивидуализации, поскольку обладание правами администратора доменного имени влечет за собой право у ответчика использовать доменное имя для адресации в сети Интернет к информации по любым товарам и услугам, в том числе, однородным товарам и услугам, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак истца, и одновременно влечет невозможность регистрации тождественного доменного имени на имя истца.

В силу пункта 1 статьи 5 ГК РФ обычаям признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Таким образом, согласно закону обычай распространяется не только на сферу предпринимательской деятельности, а также учитывая, что участниками споров в сети Интернет согласно обычаям международной торговли являются лица, не участвующие в предпринимательской деятельности, акт недобросовестной конкуренции по использованию доменного имени (регистрации, администрированию, делегированию и другим действиям), тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком или иным средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, может быть осуществлен лицом, не являющимся непосредственным конкурентом на товарном рынке, а также лицом, не осуществляющим предпринимательской деятельности».

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 5 августа 2014 г. по делу N А27-14583/2013, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2015 г. N 09АП-39863/2015-ГК и Определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28 сентября 2009 г. N ВАС-9833/09.

Таким образом, то обстоятельство, что стороны не являются конкурентами и использование слова «dezavid» не сопровождается реализацией товаров или услуг на

сайте, а несет только информационную составляющую, не имеет правового значения, поскольку сам факт размещения Ответчиком в доменном имени обозначения, сходного до степени смешения с принадлежащим Истцу товарным знаком, уже является нарушением исключительных прав Истца на товарный знак.

5. Вывод суда о том, что доменное имя «stop-dezavid.ru» не является сходным до степени смешения с товарным знаком Истца, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В обжалуемом Решении суд пришел к выводу о том, что доменное имя «stop-dezavid.ru» не является сходным до степени смешения с товарным знаком Истца, поскольку Ответчиком спорный элемент используется в совокупности со словом «stop», не в качестве обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров.

Однако именно обозначение «dezavid» занимает доминирующее положение в наименовании доменного имени.

Согласно ч.3 ст. 1484 ГК РФ, при решении вопроса о том, нарушаются ли права Истца на товарный знак при использовании ответчиком доменного имени, имеет существенное значение наличие сходства до степени смешения доменного имени с товарным знаком.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме Президиума от 13.12.2007 г. №122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной деятельности", экспертиза назначается только для разрешения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

На основании пункта 41 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482 (далее - Правила), обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Кроме того, согласно пункту 42 Правил при установлении сходства обозначений до степени смешения должны приниматься во внимание правила, касающиеся выделения в товарном знаке части, занимающей доминирующее положение; словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными изображениями, в которые входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым.

При таких обстоятельствах, при определении наличия признаков сходства до степени смешения необходимо руководствоваться указанными Правилами, которые устанавливают, что сходство обозначения с зарегистрированным товарным знаком может определяться по одному из указанных выше признаков (звуковым, графическим или смысловым) с применением правила выделения в товарном знаке части, занимающей доминирующее положение.

В названии домена «stop-dezavid.ru» Ответчиком использовано словесное обозначение «dezavid», которое занимает доминирующее положение.

Сходство между обозначением, входящим в состав доменного имени Ответчика «stop-dezavid.ru», и словесным обозначением товарного знака Истца «dezavid», носит очевидный характер, поскольку обозначение «dezavid», полностью входит в обозначение, использованное в доменном имени, что согласуется с Методическими рекомендациями по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство,

утвержденными Приказом Роспатента от 31.12.2009 №197.

Более того доменное имя Ответчика ассоциируется с товарным знаком «dezavid» в целом, несмотря на приставку «stop».

Обращаем внимание суда на то обстоятельство, что в случае замены в доменном имени слова «dezavid» на другое смысл полностью меняется, в то время как при замене приставки «stop» например, на «нет» или «против» смысл остается прежним.

Также слово «stop» является общеупотребляемым, что не дает ему занять доминирующее положение в доменном имени.

При таких обстоятельствах, поскольку обозначение «dezavid», полностью входит в обозначение, использованное в доменном имени Ответчика, а также занимает доминирующее положение, постольку указанные обозначения сходны до степени смешения.

Указанная позиция полностью подтверждается сложившейся судебной практикой и отражена в частности в Постановлении суда по интеллектуальным правам от 10 апреля 2015 г. по делу №А45-11171/2014, в котором указано следующее: *«Устанавливая сходство обозначений, составляющих доменные имена "solarboats", "novosolar.ru" и "solar.nsk.ru", с принадлежащим истцу словесным товарным знаком "SOLAR" по звуковому, графическому и семантическому признакам, суды обоснованно исходили из того, что обозначение "SOLAR" полностью входит в обозначения "solarboats", "novosolar.ru" и "solar.nsk.ru", что согласуется с Методическими рекомендациями по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденными Приказом Роспатента от 31.12.2009 N 197».*

Аналогичная правовая позиция изложена также в Постановлении суда по интеллектуальным правам от 14 июля 2014 г. по делу №А40-119044/2013, в Постановлении четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2015 г. по делу №А66-15098/2014, в Постановлении суда по интеллектуальным правам от 24 сентября 2015 г. по делу №А56-61922/2014, в Постановлении девятого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2014 г. №09АП-43/2014-ГК по делу №А40-120760/13 и в других судебных актах.

Таким образом, вывод Суда первой инстанции о том, что имя «stop-dezavid.ru» не является сходным до степени смешения с товарным знаком Истца, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, что в силу ст.270 АПК РФ является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА

1. Исключительное право на товарный знак является абсолютным.

Согласно абз. 2, ч.1, ст. 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В силу абз. 2, ч.1, ст. 1229 ГК РФ, никакие другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

При этом Гражданским кодексом РФ предусмотрен исчерпывающий перечень ограничений исключительных прав к ним относятся следующие ограничения: проекты

официальных документов, символов и знаков; распространение оригинала или экземпляров опубликованного произведения; свободное воспроизведение произведения в личных целях; свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях; свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями; свободное использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения; свободное публичное исполнение правомерно обнародованного музыкального произведения; свободная запись произведения организацией эфирного вещания в целях краткосрочного пользования; свободная запись произведения организацией эфирного вещания в целях краткосрочного пользования; право пользователя программы для ЭВМ и базы данных; использование объектов смежных прав без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения; и распространение оригинала или экземпляров опубликованной фонограммы.

Поскольку ни одно из указанных ограничений не распространяется на исключительное право на товарный знак, постольку указанное право является абсолютным.

Следовательно, сам факт размещения Ответчиком в доменном имени обозначения, сходного до степени смешения с принадлежащим Истцу товарным знаком, уже свидетельствует о нарушении исключительных прав Истца на товарный знак.

Таким образом, выводы суда о том, что факт нарушения Ответчиком исключительного права Истца на результат интеллектуальной деятельности не доказан, не соответствует обстоятельствам дела и сделан вследствие неправильного применения судом первой инстанции норм ст.1229 ГК РФ, что в силу ст.270 АПК РФ является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

2. Судом не применены ст. 1229, 1252, ст. 1484 и ст. 1515 ГК РФ, подлежащие применению.

В соответствии с ч.1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

Согласно ч.2 ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно ч.3 ст. 1484 Гражданского Кодекса РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

При этом как подробно указывалось выше, при регистрации домена «stop-dezavid.ru» использовано словесное обозначение, «dezavid» сходное до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим Истцу.

Также в сети Интернет доменное имя «stop-dezavid.ru» администрируется Ответчиком - лицом, не имеющим отношения к бизнесу компании Истца и не получившим ее согласия на использование товарного знака.

Вместе с тем у Ответчика не было каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени «stop-dezavid.ru», поскольку он не являлся и не является владельцем одноименного товарного знака и доменное имя не отражает фирменного наименования его компании.

Ответчик использует доменное имя «stop-dezavid.ru» в коммерческой деятельности в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован.

Более того, поскольку доменное имя «stop-dezavid.ru» используется Ответчиком исключительно с намерением подорвать мнение потребителей о свойствах продукции, производимой Истцом, а также наносит вред репутации одноименного товарного знака Истца, постольку Ответчик использует доменное имя «stop-dezavid.ru» недобросовестно.

При таких обстоятельствах нарушение исключительного права Истца на товарный знак является недобросовестным, намеренным, дящимся, виновным, приносящим существенный ущерб, как деловой репутации Истца, так и его финансовой деятельности, поскольку прямое указание на некачественное производство продукции, снижает количество покупателей.

Согласно п.4 ст.1515 ГК РФ, правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Поскольку факт нарушения Ответчиком исключительного права Истца на товарный знак является доказанным, постольку Суд первой инстанции не применил ст. 1229, 1252, ст. 1484 и ст. 1515 ГК РФ, подлежащие применению.

Таким образом, суд нарушил нормы материального права, что привело к вынесению незаконного и необоснованного решения, что в силу ст.270 АПК РФ является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь ст.ст. 257, 259, 260, 271 АПК РФ, Истец

ПРОСИТ СУД:

1. Решение Арбитражного суда Вологодской области от «20» марта 2016 г. по делу № А13-17970/15 отменить;

2. Принять по делу новое Решение, в котором требования о запрете Обществу с ограниченной ответственностью «Аланта+» использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком «DEZAVID» и о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в размере 5 000 000 (пять миллионов) рублей, удовлетворить в полном объеме.

Приложения:

- 1) Решение Арбитражного суда Вологодской области от «20» марта 2016 г. по делу № А13-17970/15;
- 2) Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы;
- 3) Документ, подтверждающий направление Ответчику, копии апелляционной жалобы по электронной почте.
- 4) Копия доверенности на представителя.

Представитель
ООО «Адекватные Технологии»
Дергачев Д.А.
Адвокат

