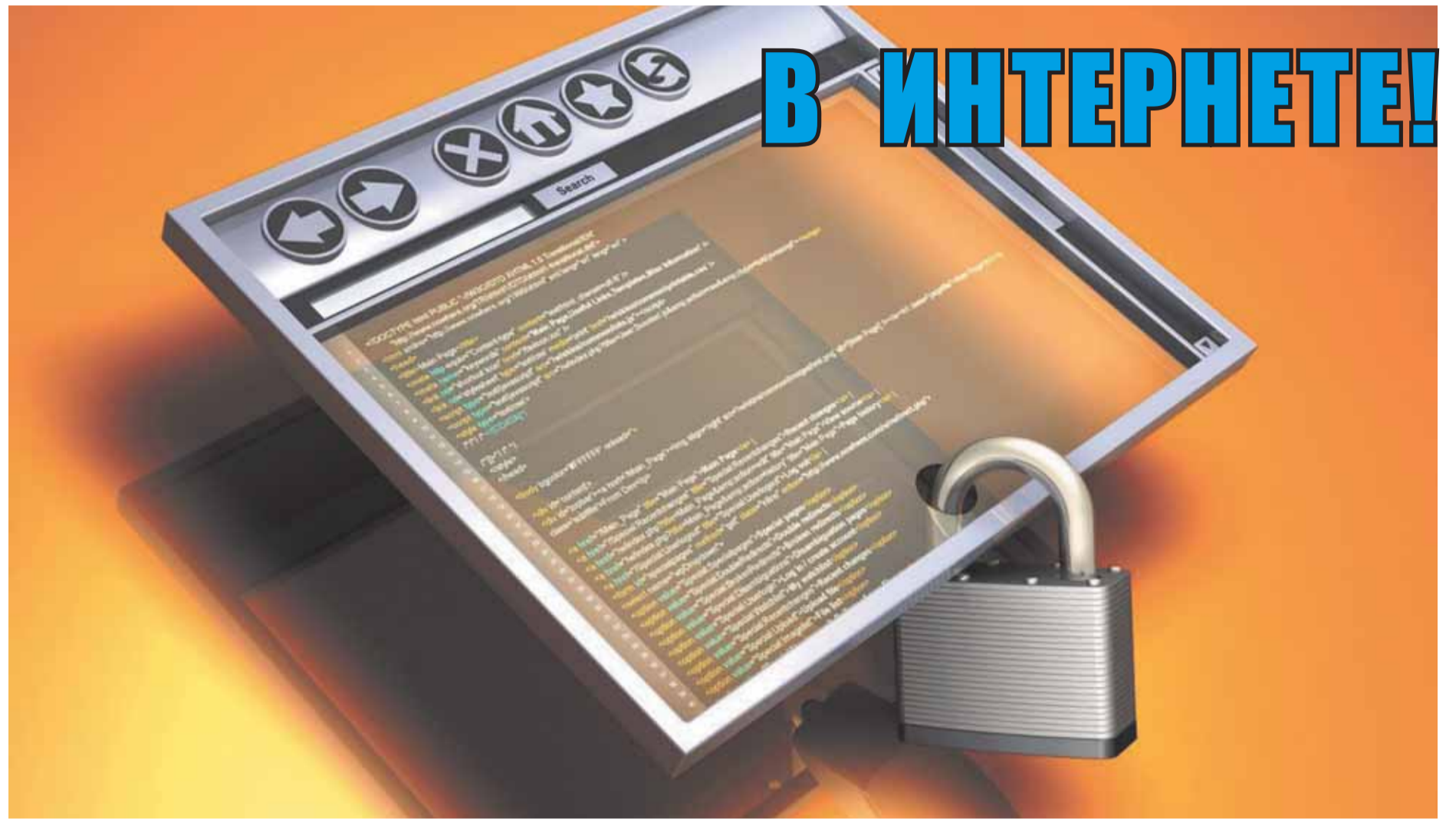


>>> для потребителей зпт может фактически стать обязательным условием для страховых компаний тчк >>>

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

ПРАВОВЫМ БАЗАМ – ЗАЩИТУ

Базы данных могут защищаться с использованием различных правовых инструментов. Так, ч. 4 ГК РФ предоставляет защиту базам данных в качестве сложных объектов интеллектуальных прав (абз. 1 п. 1 ст. 1240), объектов авторского права – составных произведений (абз. 2 п. 2 ст. 1260), объектов смежных прав (подп. 4 п. 1 ст. 1304). Вместе с тем, как свидетельствует практика, отечественные правовые базы (справочные правовые системы) с правовой точки зрения оказываются слабо защищенными от незаконного копирования составляющих их частей, и правообладатели не могут полноценно защитить свои права на такие базы при всем многообразии предоставляемых законом механизмов. Регулярные законодательские новации в этой сфере не приносят ощутимых результатов, что является следствием недостаточно продуманной концепции отечественного правового регулирования интеллектуальных прав. В рамках настоящей статьи будет предложен один из вариантов защиты интеллектуальных прав на правовую базу, который не требует внесения изменений в ГК РФ, а предполагает опору на действующие законодательные нормы.



Марина РОЖКОВА,
д. ю. н., президент IP CLUB,
профессор МГЮА им. О.Е. Кутафина,
г. Москва

ется перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме.

Объект смежных прав

В качестве основного варианта обычно рассматривается защита интеллектуальных прав на правовую базу как на объект смежных прав.

Как известно, подп. 4 п. 1 ст. 1304 ГК РФ предусматривает правовую охрану баз данных «в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов». В силу п. 1 ст. 1334 ГК РФ исключительное право извлекать из базы данных материалы (составляющие базу) и осуществлять их последующее использование принадлежит изготовителю базы данных; это право не может осуществляться иным лицом без разрешения правообладателя. При этом в абз. 2 п. 1 ст. 1334 ГК РФ специально указывается, что под извлечением материалов понима-

ется перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме. Не секрет, что в сети Интернет зачастую встречаются страницы, содержащие контент, явно заимствованный, например из известной справочной правовой системы (СПС). Однако для привлечения нарушителя к ответственности в соответствии с нормами § 5 гл. 71 ГК РФ (ответственность за нарушение смежных прав) необходимо доказать, что этот контент представляет собой по меньшей мере существенную часть материалов СПС, что, бесспорно, проблематично.

Проблемность доказывания извлечения именно существенной части правовой базы ограничивает правообладателей в предъявлении к нарушителям требований о компенсации в соответствии со ст. 1311 ГК РФ. Ведь при рассмотрении таких дел перед судом встают вопросы о том, что считать существен-

ной частью базы данных, какие критерии должны быть учтены при определении существенной части, каков порог существенности и т. д. Учитывая отсутствие в законодательстве прямых и четких ответов на поставленные вопросы, нельзя не признать, что исход судебного решения по такого рода спорам сложно предопределить.

Производные объекты

Проблема защиты прав на правовые базы данных может быть решена с использованием иного подхода.

Как уже упоминалось, законодатель относит базы данных к объектам авторских прав. Правда, прямо он говорит о них как о составных произведениях (абз. 2 п. 2 ст. 1260), в которых правовую охрану получает, по сути, отбор и компоновка данных, составляющих эту базу, в которых

был реализован новаторский подход, использовались оригинальные творческие идеи¹.

При этом сегодня остается без внимания то обстоятельство, что данные, составляющие базу (крайне неудачно поименованные в ГК РФ «составляющими материалами») и, как правило, являющиеся самостоятельными объектами авторских прав, проходят определенную переработку, осуществляемую изготовителем правовой базы. Такая переработка предполагает, в частности, дополнение авторского произведения гиперссылками на законодательство, судебную практику и авторские произведения, возможностью поиска по ключевым словам, дополнительными указаниями на содержащиеся в правовой базе связанные данные и т. п., что преобразует произведение, усиливая и обогащая его.

Таким образом, в правовую базу попадают не первоначальные объекты авторских прав, а производные объекты, права на которые принадлежат изготовителю базы. Следовательно, изготовитель базы не лишен возможности защищать свои авторские права на производное произведение, что прямо закреплено в п. 4 ст. 1260 ГК РФ, устанавливающей следующее правило: «Авторские права переводчика, составителя и иного автора производного или составного произведения охраняются как права на самостоятельные объекты авторских прав независимо от охраны прав авторов произведений, на которых основано производное или составное произведение». То есть к нарушителю, разместившему на своей странице в сети Интернет производное произведение, созданное изготовителем базы, могут быть предъяв-

лены требования о компенсации, предусмотренной ст. 1301 ГК РФ, наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности за нарушение авторских прав.

В настоящей статье мы предлагаем альтернативный путь защиты интересов правообладателей правовых баз. Бесспорно, нуждается в дополнительном обсуждении и решении ряд вопросов, касающихся доказывания, определения суммы компенсации, создания производных произведений на основании не охраняемых объектов и др. Мы планируем продолжить разработку в данной области.

¹ Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты (учебное пособие). М.: Проспект, 2015.

ТОВАРНЫЙ ЗНАК В ДОМЕННОМ ИМЕНИ

Судебная практика по использованию товарного знака (далее – ТЗ) в доменном имени без ведома правообладателя продолжает уточняться и формировать понимание запретов и разрешений. Запреты в экономической сфере призваны защитить интересы правообладателя, а также сформировать образ организации, достойной внимания потребителей. Для этого организация регистрирует свой ТЗ в определенных видах деятельности реализации товаров и услуг. Однако, пользуясь исключительным правом на ТЗ, организация может им злоупотреблять в попытке скрыть информацию от своих потребителей, в связи с чем появляется необходимость ограничить подобное поведение.

При рассмотрении ситуаций использования ТЗ в доменном имени без согласия правообладателя можно выделить следующую совокупность нарушений:

1. Нарушение используется для создания препятствия правообладателю, для размещения информации о нем и его товарах (услугах) в указанном домене.
 2. У владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и законных интересов в отношении доменного имени.
 3. Доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.
- Данный список, на который указывает Президиум ВАС РФ в Постановлении от 11.11.2008 № 5560/08, используется для оценки действий администратора домена на предмет наличия или от-

сутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, запрещенной ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

При рассмотрении споров необходимо обратиться к определению понятия «конкуренция», которое дается в п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: «Соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке». Под понятием «товарный рынок» понимается рынок отдельных товаров или товарных групп, сходных по производственным или потребительским признакам, яв-

ляющийся элементом внутреннего рынка товаров и услуг.

Для определения конкуренции между хозяйствующими субъектами нужно проверить виды деятельности (ОКВЭД). Если истец производит химические продукты, а потенциальный нарушитель занимается разработкой программного обеспечения, очевидно, что товарные рынки организаций не совпадают и конкуренция между ними не возникает. Но отсутствие конкуренции не является одним-единственным условием, подтверждающим отсутствие нарушения исключительного права на ТЗ. Вспомним так называемых киберсквоттеров, которые регистрируют доменные имена, содержащие ТЗ, принадлежащий другому лицу, в целях их дальнейшего использования. Добросовестность – это основное условие, которое исследуется для всестороннего, законного, обоснованного и справедливого решения суда.

В Справке по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4, уделяется особое внимание положениям, сформулированным в Единой доменной политике по разрешению споров в связи с доменными именами (далее – Политика), одобренной интернет-корпорацией

по присвоению названий и номеров в том числе в ее параграфах 4(a), 4(b) и 4(c).

Отмечается, что может служить основанием для отказа в удовлетворении требований об аннулировании или передаче регистрации доменного имени истцу в соответствии с вышеприведенным параграфом 4(a) Политики ситуация, когда администратор домена (ответчик) докажет существование одного или нескольких перечисленных ниже обстоятельств:

- до получения извещения об иске администратор домена использовал или готовился использовать доменное имя или имя, сходное до степени смешения с доменным именем, указанным в иске, в целях добросовестного предоставления товаров и услуг;
- администратор домена был широко известен под спорным доменным именем, даже если при этом он не приобрел исключительного права на ТЗ, тождественный или сходный до степени смешения с доменным именем;
- используя доменное имя, администратор домена занимается законной некоммерческой или иной добросовестной деятельностью, не имея намерения вве-



сти в заблуждение потребителей или нанести вред репутации ТЗ истца.

Под такие определения подпадают доменные имена, где не распространяются сведения, порочащие деловую репутацию, не осуществляют реализацию товаров и услуг, при этом занимаются добросовестной деятельностью, например, представляют социально значимую информацию о товаре, которую умалчивает истец. При этом добросовестность должен доказать ответчик.

Артем Лебедев,
специалист по интеллектуальной
собственности,
г. Москва