В Арбитражный суд Вологодской области

Истец: ООО “Адекватные технологии”
Адрес: 127170, г. Москва, Кутузовский проспект, д.36, стр.3, подъезд 3, офис 319

Ответчик: ООО “АЛАНТА+”
Адрес: 162602, Вологодская область, г. Череповец, ул. К.Либкнехта, д.48

Представитель ответчика: Лебедев Артем Александрович
Адрес: г. Москва, Ангелов переулок, д.5, кв.10
с.т. +7-929-53-11-256, E-mail: 5311256@mail.ru

Дело № А13-17970/2015
Судья Зрелякова Л.В.

Письменные объяснения
в порядке статьи 81 АПК РФ

В производстве Арбитражного суда Вологодской области находится дело по Иску ООО «Адекватные технологии» к ООО «АЛАНТА+» о запрете ООО "АЛАНТА+" использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком "DEZAVID" в сети интернет путем прекращения права администрирования доменного имени "**stop-dezavid.ru**", а также взыскания компенсации в размере 5 000 000 (пять миллионов) рублей.

С доводами, изложенными Истцом в Исковом заявлении и в Возражениях на отзыв Ответчика на исковое заявление Истца, Ответчик не согласен, считает их не основанными на законе, необоснованными и необъективными по следующим основаниям:

1. Истец и Ответчик ссылаются на похожие нормы закона, при этом Истец, в отличие от Ответчика, не приводит объективных доказательств.

Истец, в абзаце 3 пункта 4 Искового заявления и в абзаце 1 пункта 2 Возражения на отзыв Ответчика на исковое заявление Истца ссылается на следующее:

«В постановлении от 11.11.2008 по делу № 5560/08 Президиум указал, что, оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 10.bis Парижской конвенции, суд проверяет **наличие или отсутствие трех критериев в совокупности**: доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица; **у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно».**

Ответчик, в Отзыве на Исковое заявление, ссылается не только на Справку суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 года № СП-21/4 созданную на основании судебной практики, но ещё и на Единообразную политику по разрешению споров в связи с доменными именами, одобренной Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN):

«Согласно справке по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 года № СП-21/4:

“3. По спорам о доменных именах, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками, при рассмотрении вопросов о недобросовестности лица, участвующего в деле, суд в соответствии с пунктом 1 статьи 5, пунктами 1 и 2 статьи 10 ГК РФ, параграфами 2 и 3 статьи 10.bis Парижской конвенции для установления содержания честных обычаев при регистрации и использовании (администрировании, делегировании и другим действиям) доменных имен может использовать положения, сформулированные в Единообразной политике по разрешению споров в связи с доменными именами, одобренной Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN), в том числе в ее параграфах 4(a), 4(b) и 4(c) (текст приведен в приложении к настоящей справке).

<…>

В параграфах 4 (c)(i — iii) Политики отмечается, что если администратор доменного имени (ответчик) докажет существование одного или нескольких перечисленных ниже обстоятельств, это может служить основанием для отказа в удовлетворении требований об аннулировании или передаче регистрации доменного имени истцу в соответствии с вышеприведенным параграфом 4(a)(ii) Политики, например:

(i) до получения извещения об иске администратор доменного имени (ответчик) использовал или готовился использовать доменное имя или имя, сходное до степени смешения с доменным именем, указанным в иске, с целью добросовестного предоставления товаров и услуг;

(ii) администратор доменного имени был широко известен под спорным доменным именем, даже если при этом он не приобрел исключительного права на товарный знак, тождественный или сходный до степени смешения с доменным именем;

(iii) **используя доменное имя, администратор доменного имени занимается законной некоммерческой или иной добросовестной деятельностью, не имея намерения ввести в заблуждение потребителей или нанести вред репутации товарного знака истца.**”»

При этом:

Истец не приводит доказательств, свидетельствующих о том, что:

а) у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени;

б) доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Ответчик же предоставил доказательства, свидетельствующие о том, что:

а) - Кощеев Алексей Валерьевич является генеральным директором ООО «Аланта+».

Подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ находящейся в деле.

- Кощеев Алексей Валерьевич является Председателем регионального отделения общероссийской общественной организации по защите окружающей среды «Общественный Экологический Контроль России» по Вологодской области («ОЭКР»).

Подтверждается Приложением № 1 к Отзыву на Исковое заявление - Выписка из протокола ОЭКР о назначении Кощеева А.В. Председателем регионального отделения ОЭКР.

Таким образом присутствует законный интерес – оповещение жителей Вологодской области, в частности города Череповца, о возможных экологических последствиях использования для очистки воды продукта Ответчика.

б) - информация на сайте http://stop-dezavid.ru является социально значимой в контексте прав потребителя, установленных в статьях 7 (Право потребителя на безопасность товара (работы, услуги)) и статьи 10 Информация о товарах (работах, услугах) закона "О защите прав

потребителей", так как касается каждого жителя города Череповца, который потребляет воду из городского водопровода, и размещается эта информация от имени общественной организации ОЭКР и её членов - жителей г.Череповца и Вологодской области.

Подтверждается Приложениями № 3,4,5 и 6 к Отзыву на Исковое заявление – распечатками с сайта http://stop-dezavid.ru.

- на сайте также не содержится сведений, порочащих репутацию Истца, только социально значимая информация: статьи из газет, сообщения о массовых мероприятиях, информация о судебных заседаниях, проверках Роспотребнадзора и иной информации распространяемой в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Подтверждается Приложениями № 3,4 и 5 к Отзыву на Исковое заявление – распечатками с сайта http://stop-dezavid.ru.

Таким образом доменное имя используется добросовестно.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 по делам, связанным с защитой деловой репутации, необходимо иметь ввиду, что обстоятельствами, имеющими, в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, значение для дела, которые должны быть определены судом при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются:

- факт распространения ответчиком сведений об истце;

- порочащий характер этих сведений;

- несоответствие сведений действительности.

При этом, обязанность доказывания факта распространения сведений, а также порочащий характер этих сведений лежит на Истце, а соответствие действительности распространения сведений возложено на Ответчика.

Истец же не предоставил доказательств, свидетельствующих о том, что на сайте распространяется информация в целях опорочить качество продукции Истца, либо нанести вред репутации товарного знака Истца.

2. Довод Истца о том, что исключительного права на его товарный знак нарушается даже при том, что информация на сайте несет только информационный характер, несостоятелен, так как он не проанализировал информацию, которая размещена на сайте.

Истец не предоставил доказательств, что информация, размещенная на сайте с доменным именем **http://stop-dezavid.ru** наносит вред основам конституционного строя и безопасности государства, нравственности, правам и законным интересам Истца или третьих лиц. Вывод об этом не должен являться следствием предположений, выяснению подлежат действительные намерения лица.

На сайте от имени инициативной группы жителей Череповца и общественной организации по защите окружающей среды «Общественный Экологический Контроль России» размещается только социально значимая и правдивая информация: статьи из газет, сообщения о массовых мероприятиях, информация о судебных заседаниях, проверках Роспотребнадзора и иной информации распространяемой в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Доказательства, устанавливающие размещающее лицо и содержание информации, размещенной на сайте предоставлены Ответчиком в виде Приложений № 1,2,3,4,5 и 6 к Отзыву на Исковое заявление – документами и распечатками с сайта http://stop-dezavid.ru.

При этом, позиция Апелляционного суда в деле № 09АП-39863/2015-ГК (А40-26249/2015), на которую ссылается Истец в пункте 2 Возражений на Отзыв, не может дословно применяться к настоящему делу, так как существует норма Парижской конвенции

по охране промышленной собственности, которая в статье 10 bis содержит общий запрет недобросовестной конкуренции. Под недобросовестной конкуренцией в пункте 2 этой статьи понимается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В данном случае честность Истца и действия Ответчика определяются в контексте прав потребителя, установленных в статьях 7 (Право потребителя на безопасность товара (работы, услуги)) и статьи 10 Информация о товарах (работах, услугах) закона "О защите прав потребителей".

Истец умалчивает значимую информацию о своём товаре, а Ответчик собирает информацию из достоверных источников и размещает её на доменном имени stop-dezavid.ru.

Довод Истца о том, что Ответчик регистрацией доменного имени **stop-dezavid.ru** препятствует использованию его товарного знака в сети Интернет не состоятелен, так как Истец является собственником доменов **dezavid.ru** и **dezavid.su**, полностью совпадающих с товарным знаком и беспрепятственно использует их для продвижения своих товаров, а Ответчик никакого отношения к ним не имел, не имеет и препятствовать чему либо не имеет возможности.

Ссылка Истца на дело № 09АП-39863/2015-ГК (А40-26249/2015) как на судебную практику не обоснована. В этом деле он был Ответчиком за использование товарного знака «**deflok**» в принадлежавшем ему до 24.12.2015г. доменном имени «**deflok.su**», полностью совпадающем с товарным знаком конкурента в лице компании ООО «Дефлок», чем он напрямую препятствовал ему в размещении информации об их товаре в сети Интернет путём размещения на сайте с доменным именем «**deflok.su**» клеветнической и оскорбительной информации в адрес своего прямого конкурента и более того – делал это от его же имени.

В нашем же деле доменные имена **dezavid.ru** и **dezavid.su** изначально принадлежат Истцу (ООО «Адекватные технологии») на которых он беспрепятственно размещает информацию о своём товаре.

В то время как на сайте **stop-dezavid.ru** содержится дополнительная и правдивая информация о его товаре, собранная из достоверных источников в соответствии с честными обычаями делового оборота.

3. Доминирующее слово в доменном имени «stop-dezavid.ru» занимает словесное обозначение «STOP».

Мнение истца о доминировании слова «**dezavid**» ничем не обосновано.

Слово «**stop**» находится на первом месте в словосочетании, занимает доминирующее положение и влияет на восприятие обозначения в целом. Оно вызывает однозначную ярко выраженную эмоциональную окраску у любого человека, призывающую остановиться, «**ни с места**» (Согласно Толкового словаря русского языка под редакцией С. И. Ожегова), тем самым влияет на смысловое изменение словесного элемента. После слова «**stop**» человек останавливается и производит ряд действий, направленных на выяснение причины остановки, если причина неочевидна.

Слово «**dezavid**» находится на втором месте, информационной и эмоциональной окраски не имеет.

Для подавляющего числа граждан, а не только сети пользователей сети Интернет, слово «**dezavid**» вообще не несет какой либо информационной составляющей и не может однозначно определять к чему оно может иметь отношение, тогда как слово «**stop**» имеет однозначно понятный смысл и именно оно привлекает внимание.

Таким образом, для привлечения внимания к сайту используется слово - STOP, которое является доминирующим и призванным остановиться и обратить внимание на существующую проблему социального значения.

4. Довод Истца об отсутствии злоупотребления правом не соответствует фактам.

В пункте 4 Возражений на отзыв Истец пишет: «злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нём не должен являться следствием предположений».

В материалы дела предоставлены доказательства, которые носят очевидный характер:

а) проверить достоверность материалов, размещенных на сайте очень легко, так как они вынесены государственными органами (решение суда, новости Роспотребнадзора – приложения № 3 и 4 к отзыву на Исковое заявление);

б) данные материалы в неприятном виде рассматривают продукцию Истца, однако не доверять данным материалам, равно как и государственным органам их вынесшим, нет оснований (они не оспаривались и вступили в законную силу);

в) данные материалы социально значимые, так как касаются каждого жителя города Череповца, который потребляет воду из городского водопровода;

г) зная перечисленные факты, Истец желая причинить вред Ответчику, а также скрыть вышеуказанные факты, заявил исковые требования о прекращении прав администрирования данного домена и взыскания необоснованной компенсации в 5 000 000 (пять миллионов) рублей.

5. Судебная практика, предоставленная Истцом разобщена, отличается от сути вопроса по нашему делу, либо содержит лишь несущественные для дела пересечения, в то время как для полного и всестороннего рассмотрения дела необходимо учесть все его обстоятельства.

Истец, ссылаясь на Постановление суда по интеллектуальным правам от 01 февраля 2015 года по делу № А41-39045/2015, **не учёл**, что в этом деле:

- в отличие от нашего спора, Ответчик по делу № А41-39045/2015 размещал платную рекламу, т.е. извлекал прибыль;
- в отличие от нашего спора, Ответчик по делу № А41-39045/2015 использовал доменное имя dozagran.ru, что совпадало с названием Истца – ООО «ДОЗА-ГРАН» и товарным знаком «ДОЗАГРАН». В нашем деле доменное имя dezavid.ru принадлежит Истцу, на что он сам указывает в пункте 1 Искового заявления;
- в отличие от нашего спора, Ответчик по делу № А41-39045/2015 осуществлял платную рекламу сайта в поисковой системе Яндекс, а также предлагал Истцу приобрести спорный домен за 500 000 рублей;
- дело не закончено, а возвращено в суд первой инстанции на новое рассмотрение со следующей формулировкой:

«При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо устранить указанные недостатки, установить и исследовать все существенные для правильного разрешения спора обстоятельства, в том числе установить момент возникновения у ответчика права администрирования спорного домена, **установить содержание информации, размещенной на сайте с указанным доменным именем**, дать надлежащую правовую оценку доводам истца о предложении спорного домена ответчиком к продаже, о платной рекламе ответчиком своего домена, и разрешить спор в соответствии с требованиями действующего законодательства».

Аналогичные различия содержат дела № А27-14583/2013 и № ВАС-9833/09

Доказательства, устанавливающие содержание информации, размещенной на сайте предоставлены Ответчиком в виде Приложений № 3,4 и 5 к Отзыву на Исковое заявление – распечатками с сайта http://stop-dezavid.ru.

Отсылка Истца на нанесение вреда репутации товарного знака Истца не соответствует закону и опровергается вышеуказанными доказательствами, приобщенными к материалам дела Ответчиком.

При учёте вышеуказанных фактов, очевидно, что **Истец заведомо недобросовестно осуществляет свои гражданские права (злоупотребление правом), согласно п.1, ст.10 ГК РФ.**

На основании вышеизложенного, **прошу суд:**

- отказать в удовлетворении требований Истца в полном объёме.

Представитель ООО “АЛАНТА+”
по доверенности (оригинал доверенности в материалах дела)
Лебедев Артём Александрович

_____

14.03.2016г.